



Mgr. Attila Balázs
Čamovce 115
986 01 Fiľakovo

Váš list číslo / zo dňa
09.04.2021

Naše číslo
1071-1585/2021

Vybavuje
Ing. Sýkora

Banská Bystrica
29. 04. 2021

Vec:

Petícia: „za záchranu prírodných hodnôt ohrozených banskou činnosťou na území Chránenej krajinnej oblasti Cerová vrchovina“ – oznámenie o vybavení petície

Na Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici bola 09.04.2021 elektronickou poštou z adresy: balazsaeko@gmail.com doručená petícia: „za záchranu prírodných hodnôt ohrozených banskou činnosťou na území CHKO Cerová vrchovina“ („petícia“). Petíciu za petičný výbor vybavuje Mgr. Attila Balázs, entomológ a iniciátor petície, bytom Čamovce 115, 986 01 Fiľakovo.

V petícii sa uvádza, že nespokojní občania, usilujúci sa o záchranu územia žiadajú o naliehavé riešenie nešťastnej situácie, v ktorej sa nachádza CHKO Cerové vrchovina kvôli aktuálne prebiehajúcim a ďalším plánovaným ťažbám nerastných surovín na jej území požadujú náležitú ochranu územia CHKO Cerová vrchovina a to nasledovnými krokmi:

- 1) Definitívnym zastavením banskej činnosti v ložisku stavebného kameňa v katastrálnom území obcí Čamovce a Belina po vypršaní banského povolenia platného do 31.12.2021.
- 2) Zrušením Plánov otvárky, prípravy a dobývania v dobývacích priestoroch zasahujúcich do územia Chránenej krajinnej oblasti Cerová vrchovina.
- 3) Realizáciou banskej činnosti mimo hranice Chránenej krajinnej oblasti Cerová vrchovina.

Dôvodom nesúhlasu je zabrániť nevítanému využitiu územia, t. j. aby nedošlo k nezvratnej devastácii neopakovateľných prírodných hodnôt územia ...

Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici („úrad“) je príslušný správny orgán podľa § 41 ods. 2 písm. l) zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov na vybavenie petície a je miestne príslušný podľa § 1 písm. a) vyhlášky MH SR č. 146/2020 Z. z., ktorou sa ustanovujú obvody pôsobnosti obvodných banských úradov v znení vyhlášky MH SR č. 313/2020 Z. z. pre okres Lučenec, v ktorom sa Chránená krajinná oblasť Cerová vrchovina (CHKO) nachádza.

Úrad prešetril petíciu, posúdil jej obsah so všeobecne záväznými právnymi predpismi a predkladateľovi petície podľa § 5 ods. 6 zákona č. 85/1990 Zb. oznamuje, že petíciu považuje

za neodôvodnenú.

Odôvodnenie:

Na vybavenie petície sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov:

Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov, cit.: „Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraníu alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.“.

Podľa § 5 ods. 6 a 7 zákona č. 85/1990 Zb., cit:

„(5) Príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav vecí, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi. Vo zvlášť zložitých prípadoch, príslušný orgán verejnej moci písomne oznámi zástupcovi, že petícia sa vybaví v lehote najneskôr do 60 pracovných dní. Ak tento zákon neustanovuje inak, pri prešetroaní petície sa primerane postupuje podľa osobitného predpisu.⁷⁾

(6) Ak z obsahu petície vyplýva, že petíciu nemožno vybaviť podľa odseku 5, orgán verejnej moci príslušný na vybavenie petície obsahujúcej žiadosť alebo návrh posúdi jej obsah a zašle písomnú odpoveď spolu s odôvodnením zástupcovi v lehote podľa odseku 5. Za písomné oznámenie výsledku vybavenia petície podľa odseku 5 alebo odseku 6 sa považuje aj elektronické doručenie elektronického úradného dokumentu^{2b)} alebo oznámenie výsledku prostredníctvom petičného systému použitého na podporenie petície.

(7) Orgán verejnej moci je povinný zverejniť výsledok vybavenia petície na svojom webovom sídle,^{2c)} ak ho má zriadené a na elektronickej úradnej tabuli,^{2d)} ak to technické podmienky umožňujú, a to do desiatich pracovných dní od jej vybavenia. Povinnosti podľa osobitných predpisov^{2e)} nie sú prvou vetou dotknuté.“.

K bodu 1) petície:

1. a)

Dobývací priestor (DP) Čamovce bol určený podľa zákona č. 41/1957 Sb. rozhodnutím Ministerstva stavebníctva SSR č. 0384/66 z 18.01.1967.

Uvedeným rozhodnutím vzniklo organizácii právo na dobývavanie výhradného ložiska (§ 24 ods. 1 a § 43 ods. 4 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva /banský zákon/ v znení neskorších predpisov).

Petičným návrhom so zákazom dobývania sa vyzýva k porušeniu alebo obmedzeniu práva organizácie na dobývanie výhradného ložiska v DP a na nakladanie s vydobytým nerastom, ktoré mu udelil štát podľa cit. banského zákona, čo je podľa § 1 ods. 4 zákona č. 85/1990 Zb. neprípustné.

1. b)

DP Čamovce bol určený podľa zákona č. 41/1957 Sb. rozhodnutím Ministerstva stavebníctva SSR č. 0384/66 z 18.01.1967.

Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 433/2001 Z. z. o Chránenej krajinej oblasti Cerová vrchovina, účinnosť nadobudla 1. januárom 2002; zrušila vyhlášku Ministerstva kultúry Slovenskej socialistickej republiky č. 113/1989 Zb. o Chránenej krajinej oblasti Cerová vrchovina v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 287/1994 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 1. decembrom 1989.

Už z uvedeného časového postupu prijímania právnych predpisov vyplýva, že právo využívania nerastného bohatstva deklarované zákonom bolo obmedzené právnym predpisom nižšej právnej sily.

Navyše, požiadavku o naliehavé riešenie nešťastnej situácie, vzhľadom k uvedeným predpisom a predchádzajúcim konaniam o povolenie banskej činnosti, považuje úrad aj vzhľadom na predchádzajúce body za nenáležitú.

Úrad tiež pochybuje o dôvode „naliehavosti riešenia nešťastnej situácie“ ak sa v DP vykonáva banská činnosť už od roku 1967.

1. c)

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 542/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov cit.: „Na území chránenej krajinskej oblasti, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak, platí druhý stupeň ochrany (§ 13).“.

Na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, sa podľa § 13 ods. 2 písm. f) zákona č. 542/2002 Z. z. vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na cit.: „vykonávanie technických geologických prác,⁵⁰⁾ banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom,“.

Úrad zastáva názor, že ak v konaní o povolenie banskej činnosti resp. činnosti vykonávanej banským spôsobom orgán štátnej správy ochrany prírody, ktorý má zákonnú kompetenciu vydať súhlas k banskej činnosti a činnosti vykonávanej banským spôsobom, k uvedenej činnosti vydá súhlas, potom nie je dôvod na uplatňovanie bodu 1 petície. Po súhlase orgánu štátnej správy ochrany prírody nemôže nastať stav, že dôjde k nezvratnej devastácii neopakovateľných prírodných hodnôt územia.

Postup podľa návrhu petície v tomto bode by mohol byť odôvodnený len v tom prípade, že by petícia vo svojej podstate chcela spochybňovať prácu zo zákona príslušných a kompetentných orgánov štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny, resp. petícia by namietala znenie príslušných ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny, čo asi nie je (alebo je ?) jej účelom.

1. d)

Úrad nemá kompetenciu zastaviť banskú činnosť ak sa vykonáva v súlade s právoplatným rozhodnutím o povolení banskej činnosti. Podľa § 17 ods. 7 zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov má kompetenciu rozhodnutím zastaviť vykonávanie banskej činnosti, ak sa vykonáva bez platného povolenia.

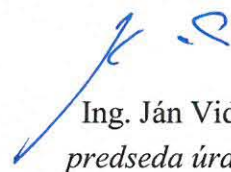
K bodu 2) petície:

Plán otvárky, prípravy a dobývania, ako vyplýva z § 32 banského zákona, ale aj § 10 zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov a vyhlášky SBÚ č. 89/1988 Zb. o racionálnom využívaní výhradných ložísk, o povoľovaní a ohlasovaní banskej činnosti a ohlasovaní činnosti vykonávanej banským spôsobom je dokumentácia, ktorú je povinná organizácia vypracovať a predložiť obvodnému banskému úradu so žiadosťou o povolenie banskej činnosti.

Úrad nemá kompetenciu zrušiť dokumentáciu - Plán otvárky, prípravy a dobývania, tento návrh je logický nezmysel. Úrad podľa § 17 ods. 7 zákona č. 51/1988 Zb. má kompetenciu rozhodnutím zastaviť vykonávanie banskej činnosti, ak sa vykonáva bez platného povolenia.

K 3. bodu petície:

Výhradné ložiská sa musia dobývať tam, kde sa nachádzajú, kde zásoby výhradných ložísk boli geologickým prieskumom zistené, overené a vyhodnotené. Ložiská sa nedajú premiestňovať. Ak geologickým prieskumom budú zistené nové ložiská mimo CHKO a bude záujem na ich využívaní, úrad po postupe podľa príslušných zákonných ustanovení povolí ich dobývanie.



Ing. Ján Vido
predseda úradu