

Banská Štiavnica, 03. december 2025

Číslo: HBÚ_667-1294/2025

Rozhodnutie

o odvolaní

Hlavný banský úrad so sídlom v Banskej Štiavnici, ako príslušný orgán štátnej banskej správy podľa § 38 ods. 1 písm. b) zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon SNR č. 51/1988 Zb.“), príslušný podľa § 40 ods. 2 zákona SNR č. 51/1988 Zb. na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam obvodných banských úradov, na základe odvolaní účastníkov Konania Obec Nižný Klátov, Obec Vyšný Klátov, Branislav Kelbel, Hlavná 26/51, 044 12 Nižný Klátov, Matej Silvay, Hlavná 5/9, 044 12 Nižný Klátov, Lukáš Štefan, Klátovská 287/96, 044 12 Nižný Klátov, Eva Kelbelová, Hlavná 26/51, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Róbert Balog, Čaksová 187/30, 044 12 Nižný Klátov, Tomáš Hudák, Hlavná 14/27, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Valér Kováč, Čaksová 190/24, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Ján Hlavačka, Tichá 252/8, 044 12 Nižný Klátov, Iveta Orviská, Hlavná 6/11, 044 12 Nižný Klátov, Mgr. Daniela Vavrová, Čaksová 352/40, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Marta Miková, Tichá 226/35, 044 12 Nižný Klátov, Viera Kolesárová, Tichá 33, 044 12 Nižný Klátov, Radoslav Kollár, Záhradná 153/5, 044 12 Nižný Klátov, Martin Krůček, Nižný Klátov 1441, 044 12 Nižný Klátov, všetci zastúpení advokátkou JUDr. Iveta Rajtáková, Štúrova č. 20, 040 01 Košice proti rozhodnutiu Obvodného banského úradu v Košiciach č. OBUKE_18-2697/2025 z 05.08.2025 o povolení banskej činnosti v dobývacom priestore Vyšný Klátov I organizácii RICORSO, s. r. o., Košice, rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“)

I. m e n í

rozhodnutie Obvodného banského úradu v Košiciach (ďalej aj „OBÚ v Košiciach“) č. OBUKE_18-2697/2025 z 05.08.2025 o povolení banskej činnosti v dobývacom priestore Vyšný Klátov I organizácii RICORSO, s. r. o., Košice (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) nasledovne:

Vo výroku za slová „*podľa overeného plánu otvárk, prípravy a dobývania priloženého k žiadosti*“ vkladá čiarku a slová „*a Doplnku č. 1, s ročne vydobytým množstvom nerastu do 50 000 ton.*“

II.

V ostatnom napadnuté rozhodnutie potvrdzuje a odvolania zamietá.

Odôvodnenie

Hlavný banský úrad (ďalej len „odvolací orgán“) v odvolacom konaní posúdil podané odvolania, ako odvolania, podané v zákonom stanovenej lehote.

Písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia bolo doručené do elektronickej schránky právnej zástupkyne Obce Nižný Klátov a Obce Vyšný Klátov 20.08.2025. Odvolanie oboch účastníkov konania proti napadnutému rozhodnutiu, bolo do elektronickej schránky prvostupňového orgánu uložené 04.09.2025, teda v zákonom stanovenej lehote.

Písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia Branislav Kelbel, Matej Silvay, Lukáš Štefan, Eva Kelbelová, Tomáš Hudák, Radoslav Kollár, Martin Krúček neprevzali v odbernej lehote. Za dátum doručenia sa považuje 25.08.2025. Písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia bolo doručené Ing. Róbertovi Balogovi 15.08.2025, Ing. Valérovi Kováčovi 21.08.2025, Ing. Jánovi Hlavačkovi 21.08.2025, Ivete Orviskej 06.08.2025, Mgr. Daniela Vavrová 14.08.2025, Ing. Marte Mikovej 19.08.2025, Viere Kolesárovej 20.08.2025. Odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu podala právna zástupkyňa uvedených účastníkov konania a bolo uložené do elektronickej schránky prvostupňového orgánu 04.09.2025. Odvolania Ing. Róberta Baloga, Ivety Orviskej, Mgr. Daniely Vavrovej a Ing. Marty Mikovej boli podané po uplynutí zákonnej lehoty, preto nemôžu mať právny účinok odvolania. Odvolania ostatných uvedených účastníkov konania boli podané v zákonom stanovenej lehote.

V odvolacom konaní preskúmal odvolací orgán napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu a pri tom zistil nasledovný skutočný stav veci, podstatný pre rozhodnutie:

1. Podaním bez zn. z 23.08.2022, doručeným OBÚ v Košiciach 26.08.2022, organizácia RICORSO, s. r. o., Werferova 3, 040 11 Košice, IČO: 46 656 56 (ďalej len „organizácia“), požiadala o povolenie banskej činnosti – otvárka, príprava a dobývanie výhradného ložiska amfibolitu v DP Vyšný Klátov I na pozemku registra KN-C p. č. 31117/2 v k. ú. Nižný Klátov na obdobie rokov 2021 – 2035, s plánovaným začatím prác 01.12.2022.

Žiadosť bola podaná v lehote ustanovenej v § 17 ods. 1 zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 51/1988 Zb.“), najneskôr 3 mesiace pred plánovaným začatím prác.
2. K podaniu organizácia priložila potvrdenia o zaplatení správnych poplatkov v sume 16,50 eura podľa Položky 9 a v sume 33,00 eur podľa Položky 175 písm. a) Sadzobníka správnych poplatkov zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. 2.
3. Plán otvárky, prípravy a dobývania výhradného ložiska (ďalej len „POPD“) vypracoval RNDr. Ľudovít Drappan.
- 3.1 V POPD organizácia uvažuje s ročne vydobytým množstvom nerastu cca 50 tis. ton, avšak s poukazom na Záverečné stanovisko MŽP SR č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010 uvádza možnosť navýšenia na 200 tis. ton, s predpokladom ďalšieho navýšenia podľa požiadaviek trhu na 500 tis. ton.

Odvolací orgán k úvahe organizácie uvádza, že Záverečné stanovisko MŽP SR č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010 stratilo platnosť 31.12.2020 a povoloňovaná banská činnosť nebola predmetom posúdenia jej vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z uvedených dôvodov je preto relevantné len plánované ročne vydobyté množstvo nerastu cca 50 000 ton. Preto odvolací orgán obmedzil ročne vydobyté množstvo nerastu vo výroku tohto rozhodnutia do 50 000 ton.

4. K žiadosti organizácia doložila doklady o vyriešení stretov záujmov:
 - 4.1 záväzné stanovisko Okresného úradu Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP1-2021/023706 z 13.07.2021 podľa § 9 ods. 1 písm. j) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v ktorom konštatuje, že predmetné územie nie je súčasťou osobitne chránených častí prírody a platí na ňom 1. stupeň ochrany podľa zákona. S predloženým POPD súhlasí za dodržania uvedených podmienok
 - 4.2 vyjadrenie Okresného úradu Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa č. OU-KS-OSZP-2021/011205-002 zo 17.08.2021 podľa § 28 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov,
 - 4.3 súhlas OU Košice-okolie, Odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia č. OU-KS-OSZP-2021/012709-003 zo 06.10.2021.
5. Listom č. 1056-2577/2022 z 12.09.2022 OBÚ v Košiciach oznámil začatie konania a nariadil ústne pojednávanie na 29.09.2022. Oznámenie OBÚ v Košiciach zaslal organizácii a Obci Nižný Klátov.
6. Podaním bez zn. zo 14.09.2022 advokátka JUDr. Iveta Rajtáková predložila splnomocnenie zo 14.09.2022 na zastupovanie Obce Nižný Klátov v tomto konaní.
7. Listom č. 1056-2773/2022 z 21.09.2022 OBÚ v Košiciach oznámil začatie konania a nariadil ústne pojednávanie na 29.09.2022. Oznámenie OBÚ v Košiciach zaslal aj občianskemu združeniu Priateľ, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, Jesenského 1596/26, 040 01 Košice (ďalej len „OZ Priateľ“).
8. Listom č. 1056-2773/2022-IV z 22.09.2022 OBÚ v Košiciach zaslal Ministerstvu životného prostredia (ďalej len „MŽP SR“) doklady a žiadosť o stanovisko, či žiadosť je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. alebo so záverečným stanoviskom MŽP SR č. 1020/2009-3.4/gn.
9. Podaním zn. 475/2022 z 22.09.2022, ten deň doručeným OBÚ v Košiciach, Mestská časť Košice – Myslava oznámila OBÚ v Košiciach, že je účastníčkou konania, keďže jej práva a právom chránené záujmy môžu byť povolením dotknuté prepravou vydobytého nerastu.
10. Podaním č. 538/2022 z 21.09.2022, doručeným OBU 23.09.2022, Obec Baška oznámila OBÚ v Košiciach, že je účastníčkou konania, keďže jej práva a právom chránené záujmy môžu byť povolením dotknuté prepravou vydobytého nerastu.

11. Listom č. 1056-2810/2022 z 26.09.2022 OBÚ v Košiciach oznámil začatie konania a nariadil ústne pojednávanie na 29.09.2022. Oznámenie OBÚ v Košiciach zaslal aj Mestskej časti Košice – Myslava a Obci Baška.
12. Identickým podaním (ako v bode 10.) bez zn. z 23.09.2022, doručeným OBU v Košiciach 26.09.2022, Matej Silvaj, Hlavná 5/9, 044 12 Nižný Klátov, Milan Slobodník, Tichá 233/46, 044 12 Nižný Klátov, Lukáš Štefan, Klátovská 287/96, 044 12 Nižný Klátov, Jozefína Kolesárová, Tichá 45, 044 12 Nižný Klátov, Eva Kelbelová, Hlavná 26/51, 044 12 Nižný Klátov, 2022Alžbeta Švecová, Vyšný Klátov 300, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Róbert Balog, Čaksová 187/30, 044 12 Nižný Klátov, Tomáš Hudák, Hlavná 14/27, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Valér Kováč, Čaksová 190/24, 044 12 Nižný Klátov, Ing. František Kováč, Záhradná 294/2A, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Ján Hlavačka, 044 12 Nižný Klátov, Mgr. Katarína Hurkalová, Hlavná 67/12, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Ján Hurkala, Hlavná 67/12, 044 12 Nižný Klátov, Iveta Orviská, Hlavná 6/11, 044 12 Nižný Klátov, Mgr. Daniela Vávrová, Čaksová 325/40, 044 12 Nižný Klátov, Zuzana Tomičová, Mlynky 1, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Gabriela Tribulová, Klátovská 206/45, 044 12 Nižný Klátov, Peter Kubík, Klátovská 52, 044 12 Nižný Klátov, Marta Lörincová, Klátovská 205/47, 044 12 Nižný Klátov, Vladimír Oravec, Tichá 229/39, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Radoslav Focko, Klátovská 319/82, 044 12 Nižný Klátov, JUDr. Martin Fabián, Cintorínska 31/7, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Cyril Chovan, Cintorínska 314/15, 044 12 Nižný Klátov, Jana Kuzevičová, Klátovská 79/27, 044 12 Nižný Klátov, Mária Sceránková, Klátovská 79/27, 044 12 Nižný Klátov, Agáta Silvaiová, Klátovská 204/49, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Marta Miková, Tichá 226/35, 044 12 Nižný Klátov, Marián Miko, Tichá 226/35, 044 12 Nižný Klátov, Libuša Čechová, Cintorínska 28/1, 044 12 Nižný Klátov, Ladislav Nagy, Cintorínska 28/1, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Július Ruščák, Hlavná 18/35, 044 12 Nižný Klátov, Michal Čižmár, Čaksová 185/34, 044 12 Nižný Klátov, Viera Kolesárová, Tichá 33, 044 12 Nižný Klátov, Radoslav Kollár, Záhradná 153/5, 044 12 Nižný Klátov, Mária Krůčková, Nižný Klátov 1441, 044 12 Nižný Klátov, Ľudmila Žabecká, Stará Košická 56/9, 044 12 Nižný Klátov, Martin Krůček, Nižný Klátov 1441, 044 12 Nižný Klátov, oznámili OBÚ v Košiciach, že sú účastníkmi konania, keďže ich práva a právom chránené záujmy môžu byť povolením dotknuté prepravou vydobytého nerastu.
13. Identickým podaním bez zn. z 26.09.2022, doručeným OBU 27.09.2022, Jirina Kolesárová, Tichá 25/221, 044 12 Nižný Klátov, Branislav Kelbel, Hlavná 26/51, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Gabriela Hajduková, Hlavná 275/57, 044 12 Nižný Klátov, Jozef Kelbel, Hlavná 26/51, 044 12 Nižný Klátov, Mária Ondrejčková, Tichá 222/27, 044 12 Nižný Klátov, Rastislav Juhás, Čaksová 198/8, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Erik Zamborský, Národná trieda 204/63, 040 01 Košice oznámili OBÚ v Košiciach, že sú účastníkmi konania, keďže ich práva a právom chránené záujmy môžu byť povolením dotknuté prepravou vydobytého nerastu.
14. Podaním z 28.09.2022, doručeným OBÚ v Košiciach 29.09.2022, Regina Jokel'ová, Čaksová 22, 044 12 Nižný Klátov, oznámila OBÚ v Košiciach, že je účastníčkou konania, keďže jej práva a právom chránené záujmy môžu byť povolením dotknuté prepravou vydobytého nerastu.
15. Podaním bez zn. z 20.09.2022, doručeným OBU 28.09.2022, Obec Vyšný Klátov oznámila OBÚ v Košiciach, že je účastníčkou konania, keďže jej práva a právom chránené záujmy môžu byť povolením dotknuté prepravou vydobytého nerastu.

16. V zápisnici z ústneho pojednávania z 29.09.2022 je uvedené, že splnomocnená zástupkyňa Obce Nižný Klátov JUDr. Rajtáková počas ústneho pojednávania namietla zaujatosť Ing. Juraja Mihalíka z dôvodu jeho vyjadrenia, že doprava z a do kameňolomu nie je stretom záujmov s banskou činnosťou, ktoré označila ako výsmešný a znevažujúci osobný pohrdavý postoj k nej, ako zástupkyňu účastníka konania.

V zápisnici je tiež uvedené, že vzhľadom k nepodloženým obvineniam právnej zástupkyne k zaujatosti Ing. Mihalíka a jeho zdravotnej indispozícii konanie pokračovalo bez jeho osoby a prítomný zástupca OBÚ Ing. Lukačín ho ukončil o 11:20 h.

Účel ústneho pojednávania teda nebol naplnený obštrukciou zo strany právnej zástupkyne Obce Nižný Klátov o čom sú dôkazy v spise a to podanie RNDr. Ľudovíta Drappana, doručené OBÚ v Košiciach elektronickou poštou 27.10.2022, podanie organizácie, doručené OBÚ v Košiciach elektronickou poštou 04.11.2022, ale tiež podanie OZ Priateľ, doručené OBÚ v Košiciach elektronickou poštou 09.11.2022 a podanie Ing. Martina Paška, Rázusova 2, 060 01 Kežmarok zo 14.11.2022.

17. Výsledok vykonanej obhliadky v lome z 29.09.2022 je zaznamenaný v osobitnej zápisnici, z ktorej je zrejmé, že počas ústneho pojednávania bola všetkým prítomným účastníkom daná možnosť podať stanoviská a vyjadrenia a zároveň možnosť zúčastniť sa miestnej obhliadky v lome Nižný Klátov. Zápisnica obsahuje konštatovanie, že údaje v dokumentácii zodpovedajú skutočnému stavu. Obhliadky sa zúčastnili len zástupcovia OBÚ v Košiciach a organizácie, ktorí podpísali zápisnicu.
18. Podaním, zaprotokolovaným OBÚ v Košiciach 30.09.2022 organizácia predložila Doplnok č. 1 k POPD, ktorým doplnila kapitolu 1.3.4 POPD Prehľad objektov a záujmov chránených podľa osobitných predpisov dotknutých plánovanou činnosťou, spôsob zabezpečenia požiadaviek vyplývajúcich z rozhodnutí orgánov a dohôd s orgánmi a organizáciami, ktorým patrí ich ochrana.
19. OBÚ v Košiciach bolo 24.10.2022 doručená odpoveď MŽP SR č. 5608/2022-11.1.2, 60015/2022 z 18.10.2022, v ktorej konštatuje, že povolenie ťažby amfibolitu v DP Vyšný Klátov podľa POPD nie je predmetom konania podľa § 18 zákona o posudzovaní vplyvov.
20. Podaním, doručeným elektronickou poštou 27.10.2022, RNDr. Ľudovít Drappan, spoluautor POPD, predložil stanovisko k ústnemu pojednávaniu, v ktorom poukázal na výstup JUDr. Rajtákovvej, ktorá obvinila Ing. Mihalíka, že dehonestuje jej právnické vedomosti a tým ju uráža, čo v kontexte konania vyznelo presne naopak.
21. O námietke zaujatosti voči Ing. Jurajovi Mihalíkovi rozhodol OBÚ v Košiciach rozhodnutím č. 1201-3166/2022 z 19.10.2022 tak, že jej nevyhovelo.
22. Podaním, doručeným OBÚ v Košiciach elektronickou poštou 04.11.2022, predložila organizácia vyjadrenie k ústnemu pojednávaniu, kde sa JUDr. Rajtáková domáhala zastavenia konania a skončenia ústneho pojednávania účelovou dezinterpretáciou ustanovení zákona SNR č. 51/1988 Zb.

23. Podaním, doručeným OBÚ v Košiciach elektronickou poštou 09.11.2022, predložili zástupcovia občianskeho združenia Priateľ stanovisko k ústnemu pojednávaniu, v ktorom postup JUDr. Rajtákovvej považujú za obštrukčný s cieľom zmarenia konania.
24. Listom č. 1056-3376/2022 z 15.11.2022 OBÚ v Košiciach dal účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. V liste poskytol účastníkom konania informáciu o podkladoch, ktoré pribudli do administratívneho spisu po ústnom pojednávaní spojenom s miestnou obhliadkou.
25. Podaním zo 14.11.2022 Ing. Martin Paško, Rázusova 2, 060 01 Kežmarok predložil stanovisko k ústnemu pojednávaniu, v ktorom potvrdzuje vopred pripravený a kalkulovaný zámer JUDr. Rajtákovvej deštruktívne pôsobiť na pojednávanie s cieľom zmarenia konania.
26. Podaním č. 301/2022-005 z 28.11.2022 Obec Nižný Kátov reaguje na list OBÚ v Košiciach č. 1056-3376/2022 z 15.11.2022 upovedomením, že je v konaní zastúpená JUDr. Rajtákovou a žiada o doručenie listu splnomocnenej zástupkyňi.
27. Podaním zn. 569/2022 z 30.11.2022 Mestská časť Košice – Myslava žiada o predĺženie lehoty na vyjadrenie z dôvodu prevzatia funkcie starostu.

OBÚ v Košiciach dal účastníkom konania, teda aj Mestskej časti Košice – Myslava, opätovne možnosť podať vyjadrenie k podkladom rozhodnutia listom č. OBUKE_18-1103/2025-II z 31.03.2025.

28. Podaním z 30.11.2022, doručeným OBÚ v Košiciach 02.12.2022, Jozefína Kolesárová predložila vyjadrenie k podkladom vo veci povolenia banskej činnosti, ktorého prílohu tvorí podnet podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. z 23.11.2022, ktorý podala JUDr. Iveta Rajtáková na MŽP SR. Vo vyjadrení:
 - 28.1 *tvrdí, že pre rozhodnutie v predmetnej veci má význam listina vydaná MŽP SR pod sp. zn. 5608/2022, 60015/2022 z 18.10.2022 a Doplnok č. 1 k POPD, ku ktorému uvádza, že zo záväzného stanoviska Okresného úradu Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie pod sp. zn. OU-KE-OSZP1-2021/023706 z 13.07.2021 vyplýva, že súhlasí s povolením banskej činnosti za splnenia podmienky, že žiadateľ nebude budovať nové prístupové cesty a na realizáciu činnosti bude využívať už existujúce prístupové cesty. K tomu RICORSO, s. r. o. uvádza v Doplnku č. 1, že bude využívať v lome jestvujúce cesty, zriadené v predchádzajúcich obdobiach, čo však nezodpovedá obsahu záväzného stanoviska, keďže orgán ochrany prírody výslovne podmienil svoj súhlas požiadavkou, že žiadateľ nebude budovať nové prístupové cesty a na realizáciu plánovanej banskej činnosti bude využívať už existujúce prístupové cesty. Pojem „prístupové cesty“ nezodpovedá interpretácii, uvedenej v Doplnku č. 1, kde organizácia uvádza, že budú v lome jestvujúce cesty zriadené v predchádzajúcich obdobiach dobývania ložiska na premiestňovanie strojných zariadení využívané ťažobnou organizáciou len v ich priebehu, ktorý vedie po parcele registra C č. 31117/2. Orgán ochrany prírody však podmienil svoje záväzné stanovisko nebudovaním nových prístupových ciest. Poukazuje na § 9 ods. 1 písm. j) a § 9 ods. 4 zákona č. 53/2002 Z. z., z ktorého vyplýva, že záväzným stanoviskom je orgán príslušný na konanie viazaný.*

Pre odvolací orgán je námietka nepochopiteľná, pretože organizácia v Doplnku č. 1 uvádza, že v lome na pozemku registra C KN p. č. 31117/2 bude využívať len jestvujúce cesty zriadené v predchádzajúcich obdobiach dobývania ložiska, teda z uvedeného je zrejmé, že nebude budovať nové prístupové cesty. Prístupové cesty do lomu a z lomu v DP Vyšný Klátov I nie sú predmetom tohto konania, pretože doprava vydobytého nerastu (tovaru) po nich nie súčasťou povolenej banskej činnosti.

- 28.2 *tvrdí, že banská činnosť, o povolenie ktorej organizácia žiada, nie je samoúčelnou činnosťou a že z POPD vyplýva, že mieni vykonávať ďalšiu banskú činnosť a vyťažené kamenivo dodávať odberateľom, dokonca v prípade záujmu považuje za možné zvýšenie ťažby až na 500 tis. ton ročne. Je teda zrejmé, že pokiaľ podmienkou súhlasu orgánu ochrany prírody je nebudovanie nových prístupových ciest a ako bolo poukázané už 29.09.2022 právnu zástupkyňou Obce Nižný Klátov, k vyriešeniu stretov záujmov – odklonenia dopravy zo zastavaných častí Obce Nižný Klátov nedošlo, nemožno nebrať do úvahy vyššie uvedenú podmienku orgánu ochrany prírody a na druhej strane nesúhlas Obce Nižný Klátov s dopravou mechanizmov do lomu a odvozom vyťaženej hmoty z lomu po jestvujúcich prístupových cestách.*

Odvolací orgán konštatuje, že dodávanie vyťaženého kameniva odberateľom, teda preprava vydobytého nerastu, nie je banskou činnosťou, ktorá je upravená § 2 zákona SNR č. 51/1988 Zb. tak, ako to konštatoval aj Správny súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. KE-7S/29/2014 z 26.06.2025 a nie je ani súčasťou povolenej banskej činnosti.

Na základe napadnutého rozhodnutia a tohto rozhodnutia o odvolaní môže organizácia ročne vydobýť nerast len v množstve do 50 tis. ton, ako to plánuje v POPD, pretože povolená banská činnosť nebola predmetom posudzovania jej vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a Záverečné stanovisko MŽP SR č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010 už stratilo platnosť.

Odklonenie dopravy zo zastavaných častí Obce Nižný Klátov, doprava mechanizmov do lomu a odvoz vyťaženej hmoty z lomu po jestvujúcich prístupových cestách nie sú kompetentné riešiť orgány štátnej banskej správy v tomto konaní. Nejde totiž o stret záujmov tak, ako je upravený v § 33 ods. 1 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov, pretože práva a právom chránené záujmy občanov nie sú hrozené banskou činnosťou, ale prepravou.

Odvolací orgán opiera tento svoj právny názor o právny názor Správneho súdu v Košiciach, uvedený v bode 50. odôvodnenia rozsudku sp. zn. KE-7S/29/2014 z 26.06.2025, cit.: „žalobca s poukázaním na znenie § 17 ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb. v spojení s § 33 banského zákona tvrdil, že zákon spája stret záujmov s „využitím výhradného ložiska“ a neobmedzuje stret záujmov len na banskú činnosť. Z napadnutého rozhodnutia mal správny súd za preukázané, že žalovaný sa s uvedenou námietkou riadne a presvedčivo vysporiadal, keď poukázal na to, že pojem „využitie výhradného ložiska“ je potrebné vykladať súlade s § 1 a § 30 banského zákona, z ktorého možno aj z pohľadu správneho súdu jednoznačne dospieť k záveru, že využívaním výhradného ložiska v žiadnom prípade nie je doprava vyťaženého nerastu.“

- 28.3 *tvrdí, že ďalšou podmienkou v záväznom stanovisku orgánu ochrany prírody je, aby nedochádzalo k vzniku iných skládok a aby odvaly vzniknuté pri odstraňovaní skrývky nezarástli inváznymi rastlinami, ktoré by mohli následne ohroziť pôvodné rastlinné spoločenstvá v blízkom okolí. Vo vzťahu k uvedenej podmienke organizácia výslovne uvádza, že: „nie sú nateraz z dôvodov nevyriešených stretov záujmov (vstupy na pozemky), známe možnosti prípadnej likvidácie invázných druhov rastlín na, k pozemku parc. KN-C č. 31117/2 príľahlých pozemkoch situovaných v DP Vyšný Klátov I.“ Z cit. textu Doplnku č. 1 jednoznačne vyplýva, že organizácia nepredložila žiadne opatrenie, ktorým by zabezpečila plnenie uvedenej požiadavky orgánu ochrany prírody, ktorou tento podmienil súhlas s realizáciou banskej činnosti, naopak, organizácia výslovne uvádza, že v čase spracovania POPD a Doplnku č. 1 jej nie sú známe možnosti prípadnej likvidácie invázných druhov rastlín. Správny orgán nemôže banskú činnosť povoliť, ak žiadateľka nie je schopná ani len označiť opatrenia na zabezpečenie požiadaviek, ktorými orgán ochrany prírody podmienil svoj súhlas s navrhovanou činnosťou.*

Banská činnosť bola napadnutým rozhodnutím povolená len na pozemku registra C KN p. č. 31117/2, preto likvidácia invázných druhov rastlín na k pozemku registra C KN p. č. 31117/2 príľahlých pozemkoch situovaných v DP Vyšný Klátov I sa netýka tohto konania.

- 28.4 *vyjadruje nesúhlas s povolením banskej činnosti z vyššie uvedených dôvodov a aj z dôvodu, že negatívne ovplyvňuje moje zdravé životné podmienky. Som dlhodobo negatívne ovplyvnená banskou činnosťou a s ňou neoddeliteľne spojenou dopravou materiálu a mechanizmov do DP a vyťaženej suroviny z DP po miestnych cestách a ceste III. triedy č. III/050193. už v minulosti bola táto činnosť predmetom posudzovania jej vplyvov na životné prostredie s vydaným Záverečným stanoviskom, ktoré bolo podmienkou akéhokoľvek pokračovania a predovšetkým zvyšovania objemu vyťaženej suroviny (k čomu v skutočnosti došlo, keďže v čase posudzovania bol ročný povolený objem vyťaženej suroviny 38 tis. ton) vybudovaním novej prístupovej komunikácie z lomu po napojenie na cestu II/548, slúžiacej na elimináciu negatívnych vplyvov banskej činnosti. Napriek tomu, že od vydania Záverečného stanoviska uplynulo viac než 12 a pol roka, organizácia žiadnu obchvatovú komunikáciu nevybudovala.*

Doprava materiálu a mechanizmov do DP a vyťaženej suroviny z DP po miestnych cestách a ceste III. triedy č. III/050193. nie sú predmetom tohto konania, pretože doprava vydobytého nerastu (tovaru) po nich nie súčasťou povolenej banskej činnosti.

- 28.5 *tvrdí, že zo Záverečného stanoviska, časti II bodu 6 vyplýva, že realizácia novej prístupovej cesty k lomu mala byť navrhnutá do etáp „aby bolo možné riešiť problém dopravy okamžite a v čo najkratšom možnom čase“.*

Záverečné stanovisko MŽP SR č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010 stratilo platnosť, takže už z neho nemôže vyplývať nič, čo by sa týkalo tohto konania.

- 28.6 *dďalej tvrdí, že z odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. vyplynulo odporúčanie povolenia navrhovanej činnosti, teda ťažby amfibolitu za podmienky vybudovania novej prístupovej komunikácie*

z lomu po napojenie na cestu II/548. Z časti VI. Závery vyplynulo odporúčanie realizácie navrhovanej činnosti za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení v kapitole VI/3 Záverečného stanoviska. Zo Záverečného stanoviska zároveň vyplýva, že kľúčovou otázkou posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bolo odklonenie dopravy vyťaženeho kameniva cez zastavanú časť Obce Nižný Klátov a cestu III. triedy III/050193, k čomu nedošlo napriek tomu, že povolenie na banskú činnosť bolo vydané OBÚ v Košiciach v roku 2011 a potvrdené HBÚ v roku 2013, zvýšilo objem ťažby z 38 tis. ton ročne tak, ako je uvedené v Záverečnom stanovisku na 50 tis. ton ročne.

Záverečné stanovisko MŽP SR č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010 už stratilo platnosť, vrátane jeho záverov a odporúčaní, takže už z neho nemôže vyplývať nič, čo by sa týkalo tohto konania.

- 28.7 *uvádza, že obec už v minulosti v konaní o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti zaujala stanovisko, že banská činnosť v DP Vyšný Klátov I nie je v súlade s právom obyvateľov na zdravé životné podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov a za nevyhnutnú podmienku pokračovania banskej činnosti označila vybudovanie obchvatovej komunikácie.*

Z dokladov o vyriešení stretov záujmov, vydaných dotknutými orgánmi štátnej správy nevyplýva, že by povolenou banskou činnosťou mali byť ohrozené zdravé životné podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov. Ak môžu byť ohrozené, tak len dopravou vydobytého nerastu (tovaru) po nich, ktorá nie je súčasťou povolenej banskej činnosti.

29. Identickým podaním (ako uvedené v bode. 28) z 30.11.2022, doručeným OBÚ v Košiciach 02.12.2022, Eva Kelbelová a Martin Krůček predložili vyjadrenie k podkladom vo veci povolenia banskej činnosti, ktorého prílohu tvorí podnet podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. z 23.11.2022, ktorý podala JUDr. Iveta Rajtáková na MŽP SR.

S námietkami sa odvolací orgán vysporiadal už v predchádzajúcom bode tohto odôvodnenia.

30. Podaním bez zn. z 30.11.2022, doručeným OBÚ v Košiciach 05.12.2022, OZ Priateľ predložilo vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia.
- Vo vyjadrení nesúhlasí s povolením banskej činnosti z dôvodov:
- 30.1 *je výlučným vlastníkom stavby komunitného centra, vzdialeného vzdušnou čiarou cca 600 m od predpokladanej činnosti a vykonáva činnosti zamerané na komplexnú starostlivosť o rodiny a deti, vytvára duchovný priestor pre oddych a relaxačné pobyty s cieľom podpory turizmu v prírodnej oblasti Vyšného Klátova. Povolením banskej činnosti budú obyvatelia komunitného centra a jeho návštevníci vážne ohrození prachom, hlukom, otrasmi a inými negatívnymi vplyvmi na ich zdravie a životný štandard.*

DP Vyšný Klátov I bol určený Ministerstvom stavebníctva SSR zn. 1817/10/Be/Pa-1980 z 23.06.1980 na priemyselné využívanie tohto výhradného ložiska amfibolitu ako stavebného kameňa. Právo na dobývanie tohto výhradného ložiska, ktoré je vo vlastníctve Slovenskej republiky má v súčasnosti organizácia. Tak, ako uvádza OBÚ

v Košiciach v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, OZ Priateľ sa stalo vlastníkom nehnuteľnosti v roku 2006, teda malo si byť vedomé existencie lomu a vplyvu vykonávanej banskej činnosti na jeho okolie.

Z dokladov o vyriešení stretov záujmov, vydaných dotknutými orgánmi štátnej správy nevyplýva, že by povolenou banskou činnosťou mali byť ohrozené zdravé životné podmienky a zdravý spôsob života obyvateľov a návštevníkov komunitného centra.

- 30.2 *nie je reálne možné oddeliť samotnú banskú činnosť ako príčinu od jej súvislostí, preto je nevyhnutné aby OBÚ v Košiciach bral do úvahy otázku vývozu rúbaniny z dobývacieho priestoru a s tým spojenú prepravu.*

Otázku vývozu rúbaniny z DP a s tým spojenú prepravu nie je kompetentný riešiť OBÚ v Košiciach v tomto konaní o povolenie banskej činnosti, čo bolo zdôvodnené už vyššie v odôvodnení.

- 30.3 *povolenie môže vážne ohroziť Chránené vtáčie územie Volovské vrchy, od ktorého hranice je DP vzdialený cca 750 m.*

Vplyv povolenej banskej činnosti na prírodu a krajinu je vyriešený záväzným stanoviskom Okresného úradu Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP1-2021/023706 z 13.07.2021 podľa § 9 ods. 1 písm. j) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v ktorom konštatuje, že predmetné územie nie je súčasťou osobitne chránených častí prírody a platí na ňom I. stupeň ochrany podľa zákona. S predloženým POPD súhlasí za dodržania uvedených podmienok, ktorých spôsob plnenia rozpracovala organizácia v Doplnku č. 1 POPD.

- 30.4 *poukazuje na právo na zdravé životné prostredie, upravené v Čl. 44 ods. 1 Ústavy SR.*

Z dokladov o vyriešení stretov záujmov, vydaných príslušnými dotknutými orgánmi štátnej správy vyplýva, že toto právo ohrozené nie je.

31. Podaním z 09.12.2022, doručeným OBÚ v Košiciach 12.12.2022, Regina Jokel'ová, Michal Čížmár, Matej Silvay, Ing. Ján Hlavačka, Alžbeta Švecová, Ing. Radoslav Focko, Lukáš Štefan, Ing. Valér Kováč, Jirina Kolesárová, Ing. Róbert Balog žiada o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia tak, aby lehota uvedená v § 18 ods. 3 zákona č. 51/1988 Zb. bola zachovaná.

32. Podaním z 8.12.2022, doručeným OBÚ v Košiciach 12.12.2022, právna zástupkyňa JUDr. Iveta Rajtáková predložila vyjadrenie k podkladom rozhodnutia. Vo vyjadrení:

- 32.1 *poukazuje na to, že súčasťou podkladov je aj Doplnok č. 1 k POPD a na § 18 ods. 3 zákona č. 51/1988 Zb., ktorý upravuje oznámenie začatia konania a nariadenie ústneho pojednávania najneskôr 10 dní pred ústnym pojednávaním. Poukazuje na § 17 ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb., podľa ktorého žiadosť o povolenie banskej činnosti predkladá organizácia s predpísanou dokumentáciou, ktorej súčasťou v zmysle § 6 ods. 2 písm. c) bod 1 vyhl. SBÚ č. 89/1988 Zb. je POPD. Tvrdí, že správny orgán nemôže lehotu 10 dní svojvoľne skrátiť.*

Lehota 10 dní, ustanovená v § 18 ods. 3 zákona SNR č. 51/1988 Zb. sa týka nariadenia ústneho pojednávania spojeného s miestnou obhliadkou najneskôr 10 dní pred ústnym pojednávaním.

Lehota, určená OBÚ v Košiciach v liste č. 1056-3376/2022 z 15.11.2022, sa týka vyjadrenia k podkladu rozhodnutia pred jeho vydaním, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnutia jeho doplnenia, čo je úplne iný inštitút, ktorú v zmysle § 27 ods. 1 Správneho poriadku určuje správny orgán primerane. Jej dĺžka teda závisí od uváženia správneho orgánu.

- 32.2 *tvrdí, že upovedomenie je vyhotovené 30.11.2022 a lehota na vyjadrenie bola stanovená do 09.12.2022, teda ak by aj upovedomenie bolo doručené právnej zástupkyňi hneď 30.11.2022, lehota by nezodpovedala zákonom stanovenej lehote. Upovedomenie však bolo doručené do elektronickej schránky právnej zástupkyne 08.12.2022, takže lehota na vyjadrenie predstavuje 1 deň. Poukazuje na § 32 ods.1, 2, 4 a 5 zákona č. 305/2013 Z. z. a tvrdí, že deň doručenia predmetného upovedomenia je 08.12.2022 a stanovenie lehoty na vyjadrenie do 09.12.2022 nemožno považovať za súladné s § 3 ods. 2 správneho poriadku. Z uvedeného dôvodu trvá na tom, aby jej bola poskytnutá lehota do 18.12.2022, teda zákonnú 10 dňovú lehotu na vyjadrenie.*

OBÚ v Košiciach svoje pochybenie odstránil, keď dal účastníkom konania opätovne možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia pred jeho vydaním, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnutia jeho doplnenia listom č. OBUKE_18-1103/2025-II z 31.03.2025, kde už lehota 10 dní pred ústnym pojednávaním bola dodržaná.

- 32.3 *tvrdí, že ak správny orgán upovedomil účastníčku konania o tom, že v prípade nevyjadrenia sa v ním stanovenej lehote bude to považovať za fakt, že účastníčka konania súhlasí s vydaním rozhodnutia o povolení banskej činnosti, postupuje v rozpore s § 18 ods. 3 zákona č. 51/1988 Zb., podľa ktorého musí nariadiť ústne pojednávanie spojené s miestnou obhliadkou. Správny orgán ho nariadil na 29.09.2022. toto pojednávanie však bolo ukončené z dôvodu námietky vznesenej právnou zástupkyňou proti zamestnancovi správneho orgánu Ing. Mihalíkovi. Ako je zrejmé zo zápisnice, na tomto pojednávaní nebola daná možnosť účastníkom konania uplatniť svoje pripomienky a námety. Bez ohľadu na skutočnosť, že ústne pojednávanie, na ktorom by mohli účastníci konania predniesť svoje stanoviská a uplatniť svoje námietky, je úplne nesporné, že v predmetný deň, ani v žiaden iný deň sa nekonala miestna obhliadka. Keďže § 18 ods.3 a 4 zákona č. 51/1988 Zb. výslovne ustanovuje, že ústne pojednávanie je spojené s miestnou obhliadkou, bez týchto úkonov nie je možné rozhodnúť o povolení banskej činnosti.*

Účel ústneho pojednávania spojeného s miestnou obhliadkou, ktoré nariadil OBÚ v Košiciach na 29.09.2022, zmarila samotná právna zástupkyňa JUDr. Rajtáková, o čom sú dôkazy v spise a to podanie RNDr. Ľudovíta Drappana, spoluautora POPD, doručené OBÚ v Košiciach elektronickou poštou 27.10.2022, podanie organizácie, doručené OBÚ v Košiciach elektronickou poštou 04.11.2022, ale tiež podanie OZ Priateľ, doručené OBÚ v Košiciach elektronickou poštou 09.11.2022 a podanie Ing. Martina Paška, Rázusova 2, 060 01 Kežmarok zo 14.11.2022.

To, že účastníci konania, boli s predmetom konania oboznámení v rámci ústneho pojednávania a bola im daná aj možnosť uplatniť svoje stanoviská a námietky, preukazuje zápisnica z miestnej obhliadky z 29.09.2022. Nie je teda pravdivé a ani ničím doložené tvrdenie, že v predmetný deň, ani v žiaden iný deň sa nekonala miestna obhliadka.

- 32.4 *tvrdí, že už 29.09.2022 poukázala na to, že správny orgán nemôže povoliť banskú činnosť, ak nedošlo k vyriešeniu stretov záujmov. Samotná organizácia uviedla v žiadosti, že stret bude vyriešený v doplnku POPD, ktorý do nariadenia ústneho pojednávania nepredložila.*

Ako už bolo viackrát vyššie preukázané, nejde o stret využívania výhradného ložiska ale o stret prepravy vydobytého nerastu s právami a právom chránenými záujmami účastníkov konania, zastúpených advokátkou JUDr. Rajtákovou.

Závazok organizácie, ktorý uviedla v uvedenej dokumentácii sa netýka tohto konania.

- 32.5 *tvrdí, že okrem dokladov o vyriešení stretov záujmov medzi banskou činnosťou a záujmami zastupovaných Obcou Nižný Klátov, organizácia nepredložila ani doklad o vyriešení stretu záujmov, ktoré v konaní zastupuje Okresný úrad Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, Okresný úrad Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie – orgán štátnej správy ochrany ovzdušia, Okresný úrad Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie – orgán štátnej vodnej správy. Je zrejmé, že správny orgán postupoval nezákonne, ak organizácia nepredložila žiaden z týchto dokladov a napriek tomu ústne pojednávanie s miestnou obhliadkou nariadil. Bez ohľadu na to, či správny orgán bude dezinterpretovať dôvod, pre ktorý nebol naplnený účel ústneho pojednávania nariadeného na 29.09. 2022 je nesporné, že samotné nariadenie ústneho pojednávania a jeho konanie bez toho, aby organizácia preukázala vyriešenie stretov záujmov, bolo nezákonným postupom správneho orgánu.*

Namietané doklady o vyriešení stretov záujmov a to záväzné stanovisko Okresného úradu Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-KE-OSZP1-2021/023706 z 13.07.2021 podľa § 9 ods. 1 písm. j) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vyjadrenie Okresného úradu Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa č. OU-KS-OSZP-2021/011205-002 zo 17.08.2021 podľa § 28 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a súhlas OU Košice-okolie, Odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia č. OU-KS-OSZP-2021/012709-003 zo 06.10.2021 sú súčasťou administratívneho spisu a spôsob, akým organizácia zabezpečí plnenie požiadaviek vyplývajúcich z týchto dokladov je rozpracovaný v Doplnku č. 1 k POPD, s ktorým sa účastníci konania v prípade ich záujmu, mali možnosť oboznámiť v konaní nazretím do spisu, prípadne vyžiadaním jeho kópie zo spisu, k čomu nedošlo. Z tohto ich prístupu je zrejmý len ich skutočný záujem a to blokovať, resp. znemožniť vydanie povolenia.

Právnou zástupkyňou namietané nevyriešené strety záujmov nie sú vyvolané využitím vydobytého nerastu, ale prepravou vydobytého nerastu.

- 32.6 *uvádza, že organizácia predložila k svojej žiadosti stanovisko Obce Nižný Klátov sp. zn. 344/2021 – 001 z 09.12.2021, z ktorého vyplýva, že táto nesúhlasí s vykonávaním banskej činnosti v DP Vyšný Klátov I podľa POPD, čo odôvodnila tak, že sú dlhodobý výrazne negatívne ovplyvnené zdravé životné podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov, ktoré je obec povinná podľa zákona o obecnom zriadení utvárať a chrániť, banskou činnosťou a s ňou súvisiacou dopravou materiálu do DP a vyťaženej suroviny z DP po miestnych cestách a ceste III. triedy č. III/050193, vedúcich cez zastavané územie obce, ktorej dôsledkom sú zvýšené otrasy, hlučnosť a prašnosť, ako aj poškodzovanie týchto miestnych ciest.*

Stanovisko Obce Nižný Klátov sp. zn. 344/2021 – 001 z 09.12.2021 je stanoviskom obce v postavení účastníka konania, nie dokladom o riešení stretov záujmov. Dôvody nesúhlasu s vykonávaním banskej činnosti v DP Vyšný Klátov I nesúvisia s využívaním výhradného ložiska ale s prepravou vydobytého nerastu.

- 32.7 *uvádza, že už v čase posudzovania vplyvov na životné prostredie, ukončeného Záverečným stanoviskom MŽP SR č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010, ktoré predchádzalo povoleniu banskej činnosti rozhodnutím OBÚ v Košiciach č. 32-2477/2011 z 18.08.201, bolo podmienkou akéhokoľvek pokračovania a predovšetkým zvyšovania objemu vyťaženej suroviny (k čomu došlo, keďže v čase posudzovania bol ročný povolený objem 38 tis. ton) vybudovanie novej prístupovej komunikácie z lomu po napojenie na cestu II/548, slúžiacej na elimináciu negatívnych vplyvov banskej činnosti. Napriek skutočnosti, že od vydania Záverečného stanoviska uplynulo už viac ako 12 a pol roka, organizácia žiadnu obchvatovú komunikáciu nevybudovala a to napriek tomu, že došlo k zvýšeniu ročného objemu ťažby z 38 tis. ton na 50 tis. ton ročne.*

Záverečné stanovisko MŽP SR č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010, už stratilo platnosť, takže dovolávanie sa plnenia jeho podmienok je právne irelevantné.

- 32.8 *uvádza z POPD (časť 1.3.4), v ktorej organizácia uvádza, že bude zabezpečovať plnenie podmienok alebo relevantných požiadaviek uvedených vo vyjadreniach dotknutých orgánov štátnej správy a účastníkov konania a spôsob, akým to bude zabezpečovať, bude zapracovaný do znenia POPD v podobe doplnku č. 1 POPD v kapitole 1.3.4 a ďalej cituje časť, týkajúcu sa prístupovej cesty do/z lomu. Tvrdí, že ku dňu 20.09.2022 sa v spise nenachádzal žiadny doplnok k POPD, ktorý by riešil stret záujmov chránených Obcou Nižný Klátov. Obec naďalej trvá na stanovisku, že k povoleniu navrhovanej činnosti nemôže dôjsť pred tým, než bude zrealizovaná obchvatová komunikácia.*

V tomto konaní neexistuje žiadny stret záujmov so záujmami chránenými Obcou Nižný Klátov a realizácia obchvatovej komunikácie nie je predmetom tohto konania.

- 32.9 *namieťa, že ak v POPD organizácia, odkazujúc na Záverečné stanovisko č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010, uvádza možnosť navýšenia ťažby na 200 tisíc ton ročne, ako aj ďalšieho navýšenia podľa požiadaviek trhu do výšky maximálne 500 tisíc ton ročne, podľa Prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. taká*

činnosť podlieha povinnému hodnoteniu jej vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Vzhľadom na to, že organizácii zaniklo povolenie na výkon banskej činnosti 31.12.2020, nemožno na platnosť záverečného stanoviska vzťahovať § 37 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. Cituje ustanovenia § 18f ods. 1, ods. 6 a ods. 8 zákona č. 51/1988 Zb. a tvrdí, že ich nemožno aplikovať vzhľadom na to, že platnosť Záverečného stanoviska je 7 rokov a dňom 31.12.2020 stratilo platnosť. Navrhuje, aby OBÚ v Košiciach postupoval podľa § 18f ods. 6 zákona č. 51/1988 Zb. a zaslal príslušnému orgánu na vypracovanie záväzného stanoviska.

Z dôvodu, že Záverečné stanovisko č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010 stratilo platnosť a povolená banská činnosť nebola posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z., organizácia môže ročne vydobýť nerast v množstve do 50 tis. ton, ktoré plánuje v POPD, čo odvolací orgán zabezpečil zmenou výroku napadnutého rozhodnutia, uvedenou vo výroku tohto rozhodnutia o odvolaní.

- 32.10 *namieta, že žiadosť organizácie z 23.08.2022 neobsahuje názov a sídlo organizácie, ktorá bude vykonávať niektoré práce banskej činnosti pre organizáciu podľa § 6 ods. 1 vyhl. SBÚ č. 89/1988 Zb. a obsahuje len text „bude uvedená (známa) neskôr (po uzatvorení dohôd o zmluvných vzťahoch)“. Tvrdí, že je to obligatórna náležitosť žiadosti.*

Námietka je nedôvodná. Podľa § 6 ods. 1 vyhl. SBÚ č. 89/1988 Zb. o racionálnom využívaní výhradných ložísk, o povoľovaní a ohlasovaní banskej činnosti a ohlasovaní činnosti vykonávanej bankým spôsobom v znení neskorších predpisov, cit.:

„Žiadosť o povolenie banskej činnosti obsahuje

- a) názov a sídlo organizácie, ktorá bude bankú činnosť vykonávať,*
- b) druh banskej činnosti, na ktorú sa žiada povolenie,*
- c) názov a identifikačné číslo katastrálneho územia, 3) a kód okresu, 4) prípadne bližšie označenie miesta činnosti (napríklad parcelné čísla pozemkov dotknutých plánovanou bankou činnosťou),*
- d) pri banskej činnosti podľa § 5 písm. b) údaje o určení chráneného ložiskového územia a dobývacieho priestoru,*
- e) pri banskej činnosti podľa § 5 písm. c) údaje o určení chráneného územia na osobitné zásahy do zemskej kôry,*
- f) plánované začatie a ukončenie, prípadne prerušenie banskej činnosti,*
- g) názov a sídlo spracovateľa plánu, **prípadne** dokumentácie a organizácie, ktorá bude niektoré práce banskej činnosti vykonávať pre organizáciu uvedenú v písmene a),*
- h) názvy a adresy účastníkov konania o povolenie banskej činnosti. 5)*

Z cit. ustanovenia je zrejmé, že slovo „prípadne“ sa vzťahuje na celý nasledujúci text, teda aj na organizáciu, ktorá bude niektoré práce banskej činnosti vykonávať pre organizáciu uvedenú v písmene a). Nemá to ani elementárnu logiku, aby organizácia, ktorá chce všetky práce pri povolenej banskej činnosti zabezpečovať vlastnými kapacitami, musela uvádzať v žiadosti aj túto náležitosť, ktorá je relevantná vtedy, ak už pri povoľovaní banskej činnosti je zrejmé, že niektoré práce pri povolovanej banskej činnosti bude vykonávať pre žiadateľa iná (cudzí) organizácia, čo nie je tento prípad.

- 32.11 *k Doplnku č. 1 uvádza, že zo záväzného stanoviska Okresného úradu Košice, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody*

a vybraných zložiek kraja sp. Zn. OU-KE-OSZP1-2021/023706 z 13.07.2021 vyplýva, že súhlasí s povolení banskej činnosti za splnenia požiadavky, že nebude budovať nové prístupové cesty a na realizáciu plánovanej činnosti bude využívať už existujúce prístupové cesty. K tomu organizácia v Doplnku č. 1 uvádza, že bude využívať v lome jestvujúce cesty, zriadené v predchádzajúcich obdobiach dobývania ložiska.

Pre odvolací orgán je námietka nepochopiteľná, pretože organizácia v Doplnku č. 1 uvádza, že v lome na pozemku registra C KN p. č. 31117/2 bude využívať len jestvujúce cesty zriadené v predchádzajúcich obdobiach dobývania ložiska, teda z uvedeného je zrejmé, že nebude budovať nové prístupové cesty. Prístupové cesty do lomu a z lomu v DP Vyšný Klátov I nie sú predmetom tohto konania, pretože doprava vydobytého nerastu (tovaru) po nich nie súčasťou povolenej banskej činnosti.

- 32.12 *poukazuje na § 9 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. a záväznosť záväzného stanoviska a tvrdí, že banská činnosť, o povolenie ktorej organizácia žiada, nie je samoučelnou činnosťou a že z POPD vyplýva, že mieni vykonávať ďalšiu banskú činnosť a vyťažené kamenivo dodávať odberateľom, dokonca v prípade záujmu považuje za možné zvýšenie ťažby až na 500 tis. ton ročne. Je teda zrejmé, že pokiaľ podmienkou súhlasu orgánu ochrany prírody je nebudovanie nových prístupových ciest a ako bolo poukázané už 29.09.2022 právnu zástupkyňou Obce Nižný Klátov, k vyriešeniu stretov záujmov – odklonenia dopravy zo zastavaných častí Obce Nižný Klátov nedošlo, nemožno nebrať do úvahy vyššie uvedenú podmienku orgánu ochrany prírody a na druhej strane nesúhlas Obce Nižný Klátov s dopravou mechanizmov do lomu a odvozom vyťaženej hmoty z lomu po jestvujúcich prístupových cestách.*

Dodávanie vydobytého nerastu odberateľom nie je banskou činnosťou a nie je súčasťou banskej činnosti, povolenej napadnutým rozhodnutím. K námietke vydobytého množstva a podmienke nebudovania nových prístupových ciest odvolací orgán uviedol svoj právny názor už vyššie.

- 32.13 *tvrdí, že ďalšou podmienkou v záväznom stanovisku orgánu ochrany prírody je, aby nedochádzalo k vzniku iných skládok a aby odvaly vzniknuté pri odstraňovaní skrývky nezarástli inváznymi rastlinami, ktoré by mohli následne ohroziť pôvodné rastlinné spoločenstvá v blízkom okolí. Vo vzťahu k uvedenej podmienke organizácia výslovne uvádza, že: „nie sú nateraz z dôvodov nevyriešených stretov záujmov (vstupy na pozemky), známe možnosti prípadnej likvidácie invázných druhov rastlín na, k pozemku parc. KN-C č. 31117/2 priľahlých pozemkoch situovaných v DP Vyšný Klátov I.“ Z cit. textu Doplnku č. 1 jednoznačne vyplýva, že organizácia nepredložila žiadne opatrenie, ktorým by zabezpečila plnenie uvedenej požiadavky orgánu ochrany prírody, ktorou tento podmienil súhlas s realizáciou banskej činnosti, naopak, organizácia výslovne uvádza, že v čase spracovania POPD a Doplnku č. 1 jej nie sú známe možnosti prípadnej likvidácie invázných druhov rastlín. Správny orgán nemôže banskú činnosť povoliť, ak žiadateľka nie je schopná ani len označiť opatrenia na zabezpečenie požiadaviek, ktorými orgán ochrany prírody podmienil svoj súhlas s navrhovanou činnosťou.*

Banská činnosť bola napadnutým rozhodnutím povolená len na pozemku registra C KN p. č. 31117/2, preto likvidácia invázných druhov rastlín na k pozemku registra C KN p. č. 31117/2 príľahlých pozemkoch situovaných v DP Vyšný Klátov I sa netýka tohto konania.

- 32.14 *tvrdí, že v Doplnku č. 1 k stanovisku Obce Nižný Klátov z 09.12.2021 je uvedené len to, že nesúhlasí s vykonávaním banskej činnosti a nie sú uvedené žiadne dôvody nesúhlasu napriek tomu, že ten podrobne zdôvodnila, pričom jediným dôvodom je, že organizácie nevyriešila a nemá v úmysle vyriešiť tento stret záujmov.*

Stanovisko Obce Nižný Klátov sp. zn. 344/2021 – 001 z 09.12.2021 je stanoviskom obce v postavení účastníka konania, nie dokladom o vyriešení stretov záujmov. Dôvody nesúhlasu s vykonávaním banskej činnosti v DP Vyšný Klátov I nesúvisia s využívaním výhradného ložiska ale s prepravou vydobytého nerastu.

- 32.15 *uvádza, že má vedomosť o odôvodnenom podnete podľa § 19 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., podanom viacerými občanmi Obce Nižný Klátov a tvrdí, že dňom doručenia podnetu – 23.11.2022 začalo konanie o podnete, či navrhovaná činnosť podlieha jej posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a poukazuje na § 29 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný konanie prerušiť, čo ďalej navrhuje správne orgánu.*

OBÚ v Košiciach, ako povoľujúci orgán, prerušil konanie rozhodnutím č. 68-245/2023-IV z 15.02.2023 na základe listu MŽP SR č. 6392/2023-11.1.1/ssch, 3388/2023 z 19.01.2023, ktorým oznámilo začatie konania o podnete.

33. Identickým podaním z 09.12.2022 (ako je uvedené v bode 31.) Radoslav Kollár a Ing. Gabriela Hajduková žiada o predĺženie lehoty na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia tak, aby lehota uvedená v § 18 ods. 3 zákona č. 51/1988 Zb. bola zachovaná.
34. Podaním z 12.12.2022, doručeným OBÚ v Košiciach 15.12.2022, Obec Nižný Klátov tvrdí, že jej ako účastníkovi konania, nebola doručená listina, ktorou bola iným účastníkom konania daná, možnosť, vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.
35. Podaním z 19.12.2022, doručeným OBÚ v Košiciach 20.12.2022, právna zástupkyňa JUDr. Iveta Rajtáková zaujíma stanovisko k rozhodnutiu OBÚ v Košiciach sp. zn. 1201-3166/2022, ktorým predseda OBÚ nevyhovel námietke predpojatosti vznesenej voči zamestnancovi správneho orgánu Ing. Mihalíkovi.
36. Identickým podaním (ako je uvedené v bode 28.) z 19.12.2022, doručeným OBÚ v Košiciach 28.12.2022, Ing. Ján Hlavačka, Lukáš Štefan, Ing. Valér Kováč, Radoslav Kollár, Matej Silvay a Ing. Gabriela Tribulová predložili vyjadrenie k podkladom vo veci povolenia banskej činnosti, ktorého prílohu tvorí podnet podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. z 23.11.2022, ktorý podala JUDr. Iveta Rajtáková na MŽP SR.
37. Listom č. 68-3980/2023 zo 16.01.2023 OBÚ v Košiciach umožnil Obci Vyšný Klátov podanie vyjadrenia k podkladom rozhodnutia v lehote do 26.01.2023.

38. Listom č. 6392/2023-11.1.1/ssch, 3388/2023 z 19.01.2023 MŽP SR upovedomilo OBÚ v Košiciach, ako povoľujúci orgán, o začatí konania o podnete v súlade s § 19 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. a žiada o zaujatie stanoviska.
39. OBÚ v Košiciach listom č. 68-245/2023 z 08.02.2023 podal MŽP SR stanovisko k začatiu konania a rozhodnutím č. 68-245/2023-IV z 15.02.2023 prerušil konanie o povolenie banskej činnosti do doby ukončenia konania MŽP SR.
40. Obec Vyšný Klátov, zastúpená na základe priloženého splnomocnenia z 25.01.2023 advokátkou JUDr. Rajtákovou, predložila vyjadrenie vo veci v ktorom navrhuje banskú činnosť nepovoliť z dôvodu najväčšieho zásahu priamymi vplyvmi banskej činnosti, existencie Chráneného vtáčieho územia Volovské vrchy na jej území, problému prepravy kameniva po existujúcej komunikácii III. triedy, nevyriešeného vplyvu banskej činnosti na životné prostredie obyvateľov obce.
41. Listom č. 6392/2023-11.1.1/ssch, 11088/2023, int. 11099/2023 z 20.02.2023 MŽP SR žiada OBÚ v Košiciach o zaujatie stanoviska k predmetu podnetu a k predloženiu všetkých vyjadrení a rozhodnutí, ktoré súvisia s navrhovanou činnosťou.
42. Podaním zo 04.05.2023, doručeným OBÚ v Košiciach 09.05.2023, organizácia zastúpená advokátskou kanceláriou Právne centrum s. r. o., so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava, podala podnet na preskúmanie rozhodnutia OBÚ v Košiciach č. 68-245/2023-IV z 15.02.2023 o prerušení konania. OBÚ v Košiciach listom č. 68-1439/2023-IV zo 06.06.2023 podnet predložilo na rozhodnutie Hlavnému banskému úradu.
43. V prílohe listu č. 32253 z 29.05.2023, doručeného OBÚ v Košiciach 02.06.2023, MŽP SR zaslalo rozhodnutie č. 6392/2023-11.1.1/ssch, 32253/2023, 32254/2023-int z 29.05.2023, že navrhovaná činnosť „Plán otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska amfibolitu v dobývacom priestore Vyšný Klátov I“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.
44. V prílohe listu č. 553-838/2023-I z 29.06.2023, doručeného OBÚ v Košiciach 03.07.2023, Hlavný banský úrad zaslal oznámenie o prešetrení podnetu organizácie zo 04.05.2023, na preskúmanie rozhodnutia OBÚ v Košiciach č. 68-245/2023-IV z 15.02.2023 o prerušení konania, v ktorom uvádza, že neexistuje dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.
45. V prílohe listu č. 85267 z 15.12.2023, doručeného OBÚ v Košiciach 15.12.2023, MŽP SR zaslalo rozhodnutie ministra ŽP SR č. sp. 13885/2023-9, 85267/2023 z 15.12.2023, ktorým zrušil rozhodnutie MŽP SR č. 6392/2023-11.1.1/ssch, 32253/2023, 32254/2023-int z 29.05.2023, že navrhovaná činnosť „Plán otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska amfibolitu v dobývacom priestore Vyšný Klátov I“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a vec vrátil MŽP SR na nové prejednanie a rozhodnutie.
46. Rozhodnutím č. 4201/2024-11.1.1/ssch, 41466/2024, 41467/2024-int. z 10.06.2024, doručeným OBÚ v Košiciach 12.06.2024, MŽP SR rozhodlo, že navrhovaná činnosť „Plán otvárk, prípravy a dobývania výhradného ložiska amfibolitu v dobývacom priestore Vyšný Klátov I“ sa bude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z

47. Rozhodnutím č. sp. 8698/2025-9.3536/2025 z 12.03.2025, ten deň doručeným OBÚ v Košiciach, minister ŽP SR zmenil výrok rozhodnutia MŽP SR č. 4201/2024-11.1.1/ssch, 41466/2024, 41467/2024-int. z 10.06.2024 tak, že navrhovaná činnosť „Plán otvárky, prípravy a dobývania výhradného ložiska amfibolitu v dobývacom priestore Vyšný Klátov I“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.
48. Listom č. OBUKE_18-1103/2025-II z 31.03.2025 OBÚ v Košiciach umožnil účastníkom konania podanie vyjadrenia k podkladom rozhodnutia.
49. Podaním z 11.04.2025, doručeným OBÚ v Košiciach 14.04.2025, Vladimír Oravec, Tichá 229/39, Nižný Klátov predložil vyjadrenie k veci povolenia banskej činnosti, v ktorom vyjadril nesúhlas s povolením, zdôvodnený blízkosťou ložiska voči obytnej zóne a výrazným zásahom do kvality bývania prevozom kameniva, otrasmi spôsobenými odstrelní a tiež prejazdom ťažkých nákladných áut cez obec, čo v minulosti spôsobovalo vznik prasklín na stenách domov, extrémne zvýšenou prašnosťou, zvýšenou hlučnosťou činnosťou lomu a prevozom kameniva, nemožnosťou vylúčenia poškodenia prameňov podzemných vôd odstrelní a vplyvom na možnosti rekreácie obyvateľov obcí.

Odvolací orgán považuje nesúhlas vzhľadom na jeho zdôvodnenie za právne irelevantný vzhľadom k predmetu konania, ktorého predmetom nie je preprava kameniva cez obec.

50. Podaním č. 238/2025 zo 14.04.2025 Mestská časť Košice – Myslava predložila vyjadrenie, v ktorom nesúhlasí s prepravou vyťaženého materiálu po existujúcej ceste III. triedy č. 3404 a žiada aby OBÚ v Košiciach podmienil povolenie ťažby vypracovaním štúdie vplyvov na životné prostredie a požiadal o stanovisko správcu komunikácie.

Odvolací orgán považuje nesúhlas za právne irelevantný vzhľadom k tomu, že preprava vydobytého nerastu nie je súčasťou povolenej banskej činnosti. V súvislosti s týmto konaním prebehlo na MŽP SR konanie o podnete podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. z 23.11.2022, ktorý podali účastníci konania zastúpení JUDr. Ivetou Rajtákovou. Výsledkom je rozhodnutie ministra ŽP SR č. sp. 8698/2025-9. 3536/2025 z 12.03.2025, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

51. Podaním zo 14.04.2025 OZ Priateľ predložilo vyjadrenie, v ktorom nesúhlasí s vydaním rozhodnutia povoľujúceho banskú činnosť z dôvodu, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., čo považuje za právnu skutočnosť posúdenú bez zdravého rozumu. Ďalšie dôvody sú identické s dôvodmi, uvedenými už v podaní z 30.11.2022.

Odvolací orgán považuje nesúhlas za právne irelevantný vzhľadom k tomu, že rozhodnutie ministra ŽP SR č. sp. 8698/2025-9. 3536/2025 z 12.03.2025 je právoplatné a záväzné pre povoľujúci orgán.

52. Podaním z 15.04.2025 Obec Vyšný Klátov, zastúpená JUDr. Ivetou Rajtákovou, namietla, že pri nazretí do spisu 04.04.2025 zistila, že v spise sa nachádza listina označená ako „Pokračovanie prerušeného konania vo veci povolenia banskej činnosti – otvárky, prípravy a dobývania výhradného ložiska amfibolitov v dobývacom priestore

Vyšný Klátov I – umožnenie podania vyjadrenia k podkladom z 31.03.2025, ktorá mala byť zaslaná účastníkom konania, okrem iného aj JUDr. Ivete Rajtákovvej, ako právnej zástupkyňi Obce Vyšný Klátov. Z predmetnej listiny bolo zistené, že OBÚ v Košiciach mal umožniť účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia do 10.04.2025 a podľa inej verzie tej istej listiny do 15.04.2025 a namieta, že listina z 31.03.2025 jej doručená nebola, teda nemohla začať plynúť lehota na vyjadrenie.

OBÚ v Košiciach svoje pochybenie zhojil opätovným daním možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia listom č. OBUKE_18-2077/2025-II z 03.07.2025.

53. OBÚ v Košiciach bola 24.04.2025 doručená žiadosť Krajskej prokuratúry v Košiciach č. Kd 108/25/8800-3 zo 17.04.2025 o súčinnosť, s podnetom Obce Nižný Klátov, zastúpenej JUDr. Ivetou Rajtákovou, ktorým sa domáha preskúmania zákonnosti postupu OBÚ v Košiciach v súvislosti s verejnou vyhláškou sp. zn. OBUKE:18-1103/2025-IV z 31.03.2025 a v ktorom žiada podať písomné vyjadrenie k tvrdeniam podávateľa a o predloženie kompletnej na vec sa vzťahujúcej spisovej dokumentácie.
54. OBÚ v Košiciach listom č. OBUKE_18-1399/2025-II z 28.04.2025 požiadal Obce Nižný Klátov a Vyšný Klátov o vyvesenie verejnej vyhlášky, ktorá už obsahovala aj náležitosti, namietané v podnete na Krajskú prokuratúru v Košiciach a rozhodnutím č. 18-1399/2025-VIII z 29.04.2025 prerušil konanie.
55. OBÚ v Košiciach listom č. 18-1399/2025-X zo 06.05.2025 predložil Krajskej prokuratúry v Košiciach vyjadrenie, v ktorom uznal argumenty o nedostatočnej lehote na vyjadrenie ako aj o formálnych nedostatkoch vo Verejnej vyhláške a preto požiadal obce o vyvesenie opravenej verejnej vyhlášky z 28.04.2025 s lehotou na vyjadrenie do 21.05.2025.
56. OBÚ v Košiciach bol 18.06.2025 doručený list Krajskej prokuratúry v Košiciach č. Kd 108/25/8800-7 z 13.06.2025, ktorým vrátila zapožičaný spisový materiál s tým, že podnet vybavila jeho odložením.
57. OBÚ v Košiciach listom č. OBUKE_18-2077/2025-II z 03.07.2025 umožnil účastníkom konania podanie vyjadrenia k podkladom rozhodnutia v lehote do 31.07.2025. Listom č. OBUKE_18-2077/2025-VIII z 03.07.2025 požiadal Obce Nižný Klátov a Vyšný Klátov o vyvesenie listu s tým istým obsahom formou verejnej vyhlášky.
58. Podaním č. 461/2025 zo 11.07.2025 Mestská časť Košice – Myslava predložila identické vyjadrenie s vyjadrením č. 238/2025 zo 14.04.2025.
59. Podaním z 29.07.2025 OZ Priateľ predložilo vyjadrenie, obsahovo identické s podaním zo 14.04.2025.
60. Podaním z 31.07.2025, doručeným OBÚ v Košiciach 01.08.2025, podala Obec Nižný Klátov v zastúpení JUDr. Rajtákovou vyjadrenie, v ktorom v súlade s doterajšími stanoviskami a podaniami navrhuje konanie zastaviť. V stanovisko ďalej:
60.1 *namieta, že k vyriešeniu stretov záujmov tak, ako ho namietala vo svojom podaní z 28.09.2022 nedošlo.*

Námietka je nedôvodná, pretože namietaný stret záujmov sa týka prepravy vydobytého nerastu a prepravy mechanizmov do lomu a z lomu, čo nie je súčasťou povolenej činnosti. V tomto konaní neexistuje žiadny stret záujmov so záujmami chránenými Obcou Nižný Klátov.

60.2 *poukazuje na rozhodnutie ministra ŽP SR č. sp. 8698/2025-9. 3536/2025 z 12.03.2025, ktorým bolo rozhodnuté, že predmetná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., v ktorom sú uvedené viaceré skutočnosti zásadné pre rozhodnutie správneho orgánu v konaní o povolení banskej činnosti, konkrétne:*

60.2.1 *že je potrebné vyriešiť stret záujmov, ktorým je ťažba amfibolitu a vybudovanie novej cesty, vedúcej mimo zastavané územie dotknutých obcí tak, ako sa k nemu zaviazal navrhovateľ v predložennom POPD. Uvedený stret záujmov je nevyhnutné vyriešiť ešte pred vydaním povolenia k ťažobnej činnosti.*

Námietka je nedôvodná. Odôvodnenie cit. rozhodnutia ministra ŽP SR nie je pre povoľujúci orgán právne záväzné, naviac ak sa týka vybudovanie novej cesty, vedúcej mimo zastavané územie dotknutých obcí v súvislosti s prepravou vydobytého nerastu, ktorá nie je súčasťou povolenej činnosti.

60.2.2 *že v zmysle územnoplánovacej dokumentácie dochádza k stretu záujmov, na jednej strane možnosť ťažiť kamenivo, na druhej strane jeho preprava cez intravilány dotknutých obcí. Keďže samotná činnosť navrhovateľa neodôvodňuje posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., zároveň jeho činnosť má určitý nepriaznivý vplyv na obyvateľstvo dotknutých obcí, je potrebné, aby navrhovateľ v spolupráci s dotknutými obcami vyriešili predmetný stret záujmov.*

Námietka je nedôvodná, pretože sa opätovne týka prepravy vydobytého nerastu, ktorá nie je súčasťou povolenej činnosti.

60.3 *poukazuje na to, že navrhovaná činnosť bez odklonu dopravy z DP mimo zastavané časti Obce Nižný Klátov je v rozpore s územným plánom Obce Nižný Klátov. Je teda nesporné, že vybudovanie novej prístupovej komunikácie do a z DP je kvalifikované ako otázka stretu záujmov medzi záujmami sledovanými banskou činnosťou a záujmami obyvateľov dotknutého územia, osobitne Obce Nižný Klátov.*

Námietka je nedôvodná, pretože sa opätovne týka vybudovanie novej prístupovej komunikácie do a z DP, čo nie je súčasťou povolenej činnosti.

61. Podaním z 31.07.2025, doručeným OBÚ v Košiciach 01.08.2025, podala Obec Vyšný Klátov v zastúpení JUDr. Rajtákovou vyjadrenie, v ktorom v súlade s doterajšími stanoviskami a podaniami navrhuje banskú činnosť nepovolit'. V stanovisku ďalej uvádza obsahovo identické dôvody, ako v stanovisku, podanom v zastúpení Obce Nižný Klátov.

S námietkami sa odvolací orgán vysporiadal už v bode 60. tohto odôvodnenia.

62. Podaním z 31.07.2025, doručeným OBÚ v Košiciach 01.08.2025, podali účastníci konania Branislav Kelbel, Matej Silvaj, Lukáš Štefan, Eva Kelbelová, Ing. Róbert Balog, Tomáš Hudák, Ing. Valér Kováč, Ing. Ján Hlavačka, Iveta Orviská, Mgr. Daniela Vavrová, Ing. Marta Miková, Viera Kolesárová, Radoslav Kollár, Martin Krúček, Nižný Klátov 1441, 044 12 Nižný Klátov, všetci zastúpení advokátkou JUDr. Rajtákovou na základe písomného splnomocnenia z 23.07.2025 vyjadrenie, v ktorom navrhujú, aby OBÚ v Košiciach konanie o povolení banskej činnosti zastavil, keďže doposiaľ nedošlo k vyriešeniu stretu záujmov podľa § 17 ods. 1, ods. 2 a 3 zákona č. 51/1988 Zb. v platnom znení. V stanovisku ďalej uvádzajú obsahovo identické dôvody, ako v stanovisku, podanom v zastúpení Obce Nižný Klátov.

Návrh na zastavenie konania je nedôvodný, pretože tak, ako už bolo uvedené vyššie, v tomto konaní neexistuje žiadny stret záujmov, doklad o vyriešení ktorého by bola organizácia povinná v zmysle § 17 ods. 1, ods. 2 a 3 zákona SNR č. 51/1988 Zb. priložiť k žiadosti.

S ďalej uvedenými obsahovo identickými dôvodmi sa odvolací orgán vysporiadal už v bode 60. tohto odôvodnenia.

63. Rozhodnutím č. OBUKE_18-2697/2025 z 05.08.2025 OBÚ v Košiciach povolil organizácii banskú činnosť ťažba, príprava a dobývanie výhradného ložiska amfibolitu v DP Vyšný Klátov I podľa overeného POPD na pozemku registra KN-C p. č. 31117/2 v k. ú. Nižný Klátov s platnosťou 31.12.2035 podľa overeného POPD,

63.1 v ktorom organizácia:

- 63.1.1 uvažuje s ročne vydobytým množstvom nerastu cca 50 tis. ton, avšak s poukazom na neplatné Záverečné stanovisko MŽP SR č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010 uvádza možnosť navýšenia na 200 tis. ton, s predpokladom ďalšieho navýšenia podľa požiadaviek trhu na 500 tis. ton.

Súčasťou POPD je aj Doplnok č. 1 k POPD, teda OBÚ v Košiciach mal banskú činnosť povoliť podľa overeného POPD a Doplnku č. 1 k POPD. Pochybenie OBÚ v Košiciach odvolací orgán odstránil zmenou napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia o odvolaní.

Úvahy organizácie o možnosti navýšenia ročne vydobytého množstva na 200 tis. ton, s predpokladom ďalšieho navýšenia podľa požiadaviek trhu na 500 tis. ton eliminoval odvolací orgán zmenou napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia o odvolaní.

- 63.1.2 uvádza prehľad „Odporúčaných podmienok pre etapu prípravy a realizácie navrhovanej činnosti“ zo Záverečné stanovisko MŽP SR č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010 a k podmienke 1. „*Riešiť stret záujmov ťažby amfibolitov v určenom DP a navrhovanej územnoplánovacej dokumentácii oboch dotknutých obcí Vyšný Klátov a Nižný Klátov v spolupráci a súčinnosti s Obvodným banským úradom v Košiciach, Krajským stavebným úradom v Košiciach a Košickým samosprávnym krajom*“ uvádza, že nie je potrebné nateraz prijímať osobitné opatrenia okrem tých, ktoré sa vzťahujú k odkloneniu nákladnej dopravy z/do lomu v DP Vyšný Klátov I z intravilánov obcí a výstavbe novej účelovej komunikácie z lomu po cestu II/548. Ďalej uvádza, že svoju žiadosť podľa tohto POPD dokladovať vyriešením stretov záujmov s účastníkmi konania (Obec Nižný Klátov) a s dotknutými orgánmi štátnej správy.

Vzhľadom na to, že Záverečné stanovisko MŽP SR č. 1020/2009-3.4/gn z 05.02.2010 je neplatné, odvolací orgán konštatuje, že záväzok organizácie k realizácii v ňom odporúčaných podmienok a dokladovaniu vyriešenia stretov záujmov s účastníkmi konania (Obec Nižný Klátov) a s dotknutými orgánmi štátnej správy sa netýka tohto konania.

64. OBÚ v Košiciach listom č. OBUKE_18-2697/2025-IV z 06.08.2025 požiadal Obec Nižný Klátov a Vyšný Klátov o vyvesenie rozhodnutia na úradnej tabuli obce formou verejnej vyhlášky.
65. Podaním zo 04.09.2025, ten deň uloženým do elektronickej schránky OBÚ v Košiciach, podala Obec Vyšný Klátov, zastúpená advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou odvolanie proti rozhodnutím č. OBUKE_18-2697/2025 z 05.08.2025. V odvolaní namieta nezákonnosť rozhodnutia v dôsledku nezákonného procesného postupu, pretože jeho odôvodnenie nezodpovedá náležitostiam ustanoveným právnymi predpismi vzťahujúcimi sa na vec, pričom cituje § 3 ods. 1 a 2, § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku.
- 65.1 *tvrdí, že z neho nevyplýva, ako sa úrad vysporiadal s podkladmi rozhodnutia a to osobitne s rozhodnutím ministra ŽP SR sp. zn. 8698/2025-9, 3536/2025 z 12.03. 2025, ktorý bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť „Plán otvárky, prípravy a dobývania výhradného ložiska amfibolitu v dobývacom priestore Vyšný Klátov I“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., osobitne s odôvodnením rozhodnutia, z ktorého jednoznačne vyplýva, že stret záujmov, ktorý minister identifikoval v preprave vyťaženého kameniva po miestnych cestách, predovšetkým obce Nižný Klátov, ale aj zastavanými časťami ďalších obcí, cez ktoré prechádza cesta III. triedy III/050194 a práve obyvateľov týchto obcí na zdravé životné prostredie, musí byť vyriešený ešte pred vydaním povolenia v ťažobnej činnosti príslušným banským úradom.*

Námietku považuje odvolací orgán za nedôvodnú. Odôvodnenie citovaného rozhodnutia ministra ŽP SR nie je pre povoľujúci orgán právne záväzné, Naviac sa týka stretov záujmov spočívajúci v preprave vyťaženého kameniva po miestnych cestách, ktorá sa netýka tohto konania, preto ani OBÚ v Košiciach nemal dôvod vysporiadať sa s týmito tvrdeniami.

- 65.2 *namieta, že z odôvodnenia nie je zrejmé ani to, akým spôsobom sa úrad vysporiadal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Vyjadrenie úradu o tom, že tieto námietky sú „nesprávne“ nemožno považovať za vysporiadanie sa s týmito vyjadreniami.*

Námietku považuje odvolací orgán za nedôvodnú. OBÚ v Košiciach sa so všetkými námietkami účastníkov konania vysporiadal na stranách 4 až 14 napadnutého rozhodnutia, pričom k identickým námietkam v rôznych podaniach uviedol, že sa s nimi vysporiadal už vyššie.

- 65.3 *tvrdí, že Obec Vyšný Klátov, ako aj ďalší účastníci konania poukázali na konkrétne ustanovenia právnych predpisov, z ktorých vyplýva existencia stretu záujmov medzi banskou činnosťou a právami účastníkov konania a pokiaľ úrad*

poukazuje v odôvodnení svojho rozhodnutia na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžp/10/2012 z 21.11.2012, je potrebné zdôrazniť, že účastníci konania poukazovali opakovane na to, že riešenie stretov záujmov sa neobmedzuje na banskú činnosť, ale na využívanie výhradného ložiska. Úrad na túto argumentáciu nijako nereagoval, nijako sa s ňou nevysporiadal.

Námietku považuje odvolací orgán za nedôvodnú. Zo žiadneho ustanovenia príslušných právnych predpisov nevyplýva existencia stretu záujmov medzi banskou činnosťou a právami účastníkov konania, ktoré sa týkajú prepravy vydobytého nerastu. Tvrdenie, že riešenie stretov záujmov sa neobmedzuje na banskú činnosť, ale na využívanie výhradného ložiska je účelové. Je to zrejmé aj z rozsudku Správneho súdu v Košiciach sp. zn. KE-7S/29/2014 – 624 z 26.06.2025, ktorým správny súd rozhodoval o zákonnosti predchádzajúceho povolenia banskej činnosti v DP Vyšný Klátov I, v ktorom v bode 40. cit.: „*poukazuje na legálnu definíciu banskej činnosti obsiahnutej v § 2 zákona č. 51/1988 Zb. a konštatuje, že zo žiadneho znaku tejto legálnej definície nevyplýva, že obsahom tohto pojmu by mala byť aj doprava, resp. preprava vyťaženého nerastu. Správny súd nespochybňuje, že aj samotná doprava vyťaženého nerastu súvisí, resp. nadväzuje na banskú činnosť, avšak legálnu definíciu banskej činnosti ako takej nemožno svojvoľne rozširovať aj na iné činnosti, keďže súd, resp. orgán verejnej moci by v tomto prípade neaplikoval právo ale ho svojvoľne dotváral a tak vstupoval do výlučnej sféry zákonodarcu. Aj s rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tento sa stotožnil s názorom správnych súdov o tom, že preprava vydobytého nerastu nie je súčasťou banskej činnosti (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Sžp/10/2012 z 21.11.2012).*“

Ďalej v bode 50. správny súd uvádza, cit.: „*žalobca s poukázaním na § 17 ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb. v spojení s § 33 banského zákona tvrdil, že zákon spája stret záujmov s „využitím výhradného ložiska“ a neobmedzuje stret záujmov len na banskú činnosť. Z napadnutého rozhodnutia mal správny súd za preukázané, že žalovaný sa s uvedenou námietkou riadne a presvedčivo vysporiadal, keď poukázal na to, že pojem „využitie výhradného ložiska“ je potrebné vykladať súladne s § 1 a § 30 banského zákona, z ktorého možno aj z pohľadu správneho súdu jednoznačne dospieť k záveru, že využitím výhradného ložiska v žiadnom rozsahu nie je doprava vyťaženého nerastu.*“

- 65.4 *namieta vydanie rozhodnutia bez vykonania miestnej obhliadky a tvrdí, že nezodpovedá skutočnosti tvrdenie úradu, že 29.09.2022 po ukončení ústneho pojednávania sa vykonala miestna obhliadka. V zápisnici z ústneho pojednávania je v úvode uvedené, že je nariadené „ústne pojednávanie spojené s miestnou obhliadkou“. Po vznesení námietky zaujatosti právnu zástupkyňou Obce Nižný Klátov voči Ing. Mihalíkovi následne prítomný zástupca úradu „ústne pojednávanie ukončil o 11:20 hod“. Zápisnicu s týmto obsahom podpísali všetci prítomní zúčastnení na ústnom pojednávaní. Žiadna výzva na účasť na miestnej obhliadke „zo strany inšpektorov úradu“ voči účastníkom konania „po ukončení ústnom pojednávaní“ nebola prednesená a miestna obhliadka, ak vôbec bola uskutočnená, nebola uskutočnená zákonným spôsobom. Poukazuje na písomnosť z 15.11.2022 vo veci umožnenia podania vyjadrenia k podkladom, z ktorej vyplýva, že sa uskutočnilo ústne pojednávanie, ale neuvádza, že sa uskutočnila aj miestna obhliadka. V spise sa nachádza listina označená ako „Zápisnica napísaná inšpektorom Obvodného banského úradu v Košiciach Ing. Vladimírom Lukačinom dňa 29.09.2022 v lome Nižný Klátov*

v dobývacom priestore Vyšný Klátov organizácie RICORSO, s.r.o.“ Neuvádza sa v nej ani čas začiatku ani čas ukončenia údajne vykonanej miestnej obhliadky. Navyše, ako je zrejme z obsahu spisu, zamestnancom správneho orgánu – úradu uskutočňujúceho konanie, bol Ing. Juraj Mihalík, ktorý však do rozhodnutia o námietke zaujatosti nebol oprávnený vo veci konať a žiadny iný zamestnanec OBÚ na konanie v predmetnej veci nebol oprávnený. O tom, že zápisnica o údajnej miestnej obhliadke nezodpovedá skutočnosti svedčí aj to, že sa v nej opisuje v skutočnosti nie priebeh obhliadky, ale priebeh ústneho pojednávania a aj to nepravdivo. Je v nej uvedené, že počas ústneho pojednávania bolo „zo strany obvodných banských inšpektorov vyhlásené, že všetci prítomní účastníci majú možnosť podať stanoviská a vyjadrenia a zároveň zúčastniť sa miestnej obhliadky v lome Nižný Klátov.“ Je celkom absurdné, aby zápisnica z miestnej obhliadky opisovala priebeh ústneho pojednávania a to takým spôsobom (výzvy na vyjadrenie a výzvy na vykonanie miestnej obhliadky), ktorý je v rozpore so samotnou zápisnicou z tohto ústneho pojednávania. Pokiaľ sa teda vykonala miestna obhliadka, tento úkon nebol vykonaný zákonným spôsobom, keďže účastníci konania sa jej nemohli zúčastniť a to v rozpore s § 33 ods. 1 Správneho poriadku. Vykonanie miestnej obhliadky je obligatórnou náležitosťou konania o povolení banskej činnosti (§18 ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb.).

Námietku považuje odvolací orgán za nedôvodnú. Zápisnica z vykonanej miestnej obhliadky z 29.09.2022 je súčasťou administratívneho spisu a odvolací orgán nemá dôvod, spochybniť jej hodnovernosť. Samotné ústne pojednávanie a jeho riadny priebeh zmarila samotná právna zástupkyňa, o čom sú už vyššie spomenuté listinné dôkazy v spise, v ktorých ich autori aj zo strany odporcov povolenia banskej činnosti vyjadrujú svoje znechutenie z obštrukčného a vopred pripraveného správania právnej zástupkyne JUDr. Rajtákovvej, ktoré odvolací orgán považuje za zneužitie práva. Miestnej obhliadky sa zúčastnili tí účastníci konania, ktorí mali o to záujem.

Ostatní účastníci konania v prípade ich záujmu o predmet konania mali viackrát danú možnosť oboznámiť sa s podkladom rozhodnutia či už osobne nazretím do spisu, resp. vyžiadaním kópie spisu, čo nikto z nich nevyužil. Taktiež mali možnosť navrhnúť opätovné vykonanie ústneho pojednávania spojeného s miestnou obhliadkou, čo taktiež nikto nevyužil. Aj z tohto ich prístupu je zrejmy ich skutočný záujem, ktorým nie je ochrana ich práv ale znemožnenie vydania povolenia.

- 65.5 *namieta vecnú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia spočívajúcu v tom, že bolo vydané v konaní o povolenie banskej činnosti, ktoré bolo začaté a úrad v ňom pokračoval napriek tomu, že pred podaním žiadosti nedošlo k vyriešeniu stretov záujmov. Poukazuje na ustanovenia § 10 ods. 2, § 17 ods. 2 a 2 zákona č. 51/1988 Zb., tiež § 10 ods. 1 a § 33 ods. 1 a 2 Banského zákona a tvrdí, že riešenie stretov záujmov je povinnosťou organizácie pri využití výhradného ložiska, čo je nepochybne pojem, ktorý neznamena vyťaženie zásob a ich ponechanie na výhradnom ložisku. Taká konštrukcia nezodpovedá účelu Banského zákona, ustanoveného v § 1. Doposiaľ neboli vyriešené strety záujmov medzi využitím výhradného ložiska a ďalšími obcami, vrátane Obce Vyšný Klátov, keďže preprava vyťaženej suroviny prechádza cez zastavané časti obcí po ceste III/050194. Skutočnosť, že tieto strety existujú vyplýva z už označeného rozhodnutia ministra ŽP SR z 12.03.2025.*

Námietku považuje odvolací orgán za nedôvodnú, pričom odkazuje na zdôvodnenie, uvedené v bode 65.3 tohto odôvodnenia.

- 65.6 *namieta nezákonnosť rozhodnutia aj z dôvodu jeho rozporu s územným plánom Obce Nižný Klátov a poukazuje na to, že nezákonnosť sa nevzťahuje len na konkrétneho účastníka. Poukazuje na to, že navrhovaná činnosť bez odklonu dopravy z DP mimo zastavanej časti Obce Nižný Klátov je v rozpore s jej územným plánom. Je teda nesporné, že vybudovanie prístupovej komunikácie do a z DP je kvalifikované, ako otázka stretu záujmov medzi záujmami sledovanými banskou činnosťou a záujmami obyvateľov dotknutého územia, osobitne Obce Nižný Klátov.*

Námietku považuje odvolací orgán za nedôvodnú, pretože sa opätovne týka vybudovanie novej prístupovej komunikácie do a z DP, čo nie je súčasťou povolenej činnosti a orgány štátnej banskej správy nemajú k tomu zákonnú kompetenciu.

- 65.7 *poukazuje na časť textu z POPD, v ktorom je výslovne uvedené, že „Svoju žiadosť na OBÚ v Košiciach o povolenie dobývania výhradného ložiska v DP Vyšný Klátov I na obdobie rokov 2021 – 2023 (správne je 2035) podľa tohto plánu OPD dokladovať vyriešením stretov záujmov s účastníkmi konania o povolenie banskej činnosti (Obec Nižný Klátov) ...“ a tvrdí, že z priebehu konania pred úradom, rovnako aj z rozhodnutia o tom, že sa navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., že aj pri najmiernejšom odhade vyťaženej suroviny, teda 50 tis. ton ročne (čo však z napadnutého rozhodnutia nevyplýva), predstavuje prejazd prinajmenšom 5 nákladných áut s užitočnou hmotnosťou 12 ton za hodinu, teda každých 12 minút jedno auto, čo nepochybne spôsobuje hluk, otrasy a prašnosť ako faktory, ktoré významne negatívne ovplyvňujú pohodu života obyvateľov Obce Nižný Klátov a ich zdravé životné podmienky. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že stret záujmov medzi využitím výhradného ložiska podľa predloženého POPD a záujmami chránenými obcou, nebol pre začatím konania, ani do vydania rozhodnutia odstránený.*

Námietku považuje odvolací orgán za nedôvodnú, pretože sa opätovne týka prepravy vydobytého nerastu, ktorá nie je súčasťou povolenej činnosti.

- 65.8 *navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie o povolenie banskej činnosti zastavil a v prípade, že konanie sám nezastaví, vec vrátil na ďalšie konanie orgánu prvého stupňa.*

Odvolací orgán nezistil také porušenie právnych predpisov prvostupňovým orgánom, ktoré by mohlo mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Pritom navrhnutý postup, napadnuté rozhodnutie zrušiť a konanie o povolenie banskej činnosti zastaviť, ani správny poriadok neupravuje.

66. Obsahovo identickým podaním (ako je uvedené v 65.) zo 04.09.2025, ten deň uloženým do elektronickej schránky OBÚ v Košiciach, účastníci konania Branislav Kelbel, Hlavná 26/51, 044 12 Nižný Klátov, Matej Silvay, Hlavná 5/9, 044 12 Nižný Klátov, Lukáš Štefan, Klátovská 287/96, 044 12 Nižný Klátov, Eva Kelbelová, Hlavná 26/51,

044 12 Nižný Klátov, Ing. Róbert Balog, Čaksová 187/30, 044 12 Nižný Klátov, Tomáš Hudák, Hlavná 14/27, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Valér Kováč, Čaksová 190/24, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Ján Hlavačka, Tichá 252/8, 044 12 Nižný Klátov, Iveta Orviská, Hlavná 6/11, 044 12 Nižný Klátov, Mgr. Daniela Vavrová, Čaksová 352/40, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Marta Miková, Tichá 226/35, 044 12 Nižný Klátov, Viera Kolesárová, Tichá 33, 044 12 Nižný Klátov, Radoslav Kollár, Záhradná 153/5, 044 12 Nižný Klátov, Martin Krůček, Nižný Klátov 1441, 044 12 Nižný Klátov, všetci zastúpení advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, podali odvolanie proti rozhodnutím č. OBUKE_18-2697/2025 z 05.08.2025.

67. Identickým podaním (ako je uvedené v 65.) zo 04.09.2025, ten deň uloženým do elektronickej schránky OBÚ v Košiciach podala Obec Vyšný Klátov, zastúpená advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou opakovane odvolanie proti rozhodnutím č. OBUKE_18-2697/2025 z 05.08.2025.

Na základe takto vykonaného dokazovania, s poukázaním na citovanú právnu úpravu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o odvolaní:

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Erich Veselényi
predseda úradu

Rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania:

1. Právne centrum s. r. o., so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava (právny zástupca RICORSO, s.r.o., Werferova 3, 040 11 Košice)
2. JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, Štúrova č. 20, 040 01 Košice (právna zástupkyňa Obce Nižný Klátov, Obce Vyšný Klátov a účastníkov konania Branislav Kelbel, Hlavná 26/51, 044 12 Nižný Klátov, Matej Silvaj, Hlavná 5/9, 044 12 Nižný Klátov, Lukáš Štefan, Klátovská 287/96, 044 12 Nižný Klátov, Eva Kelbelová, Hlavná 26/51, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Róbert Balog, Čaksová 187/30, 044 12 Nižný Klátov, Tomáš Hudák, Hlavná 14/27, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Valér Kováč, Čaksová 190/24, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Ján Hlavačka, Tichá 252/8, 044 12 Nižný Klátov, Iveta Orviská, Hlavná 6/11, 044 12 Nižný Klátov, Mgr. Daniela Vavrová, Čaksová 352/40, 044 12 Nižný Klátov, Ing. Marta Miková, Tichá 226/35, 044 12 Nižný Klátov, Viera Kolesárová, Tichá 33, 044 12 Nižný Klátov, Radoslav Kollár, Záhradná 153/5, 044 12 Nižný Klátov, Martin Krůček, Nižný Klátov 1441, 044 12 Nižný Klátov)
3. Priateľ, Občianske združenie so sídlom Vyšný Klátov 300, 044 12 Nižný Klátov
4. Mestská časť Košice – Myslava, Pod Horou 22, 040 16 Košice 2
5. Obec Baška, Baška 71 , 040 16 Košice -okolie
6. Ing. Erik Zamborský, Národná Trieda 204/63, 040 01 Košice

7. Rastislav Juhász, Čaksová 198/8, 044 12 Nižný Klátov
8. Mária Ondrejkočiová, Tichá 222/27, 044 12 Nižný Klátov
9. Ing. Gabriela Hajduková Hlavná 275/57, 044 12 Nižný Klátov
10. Jozef Kelbel, Hlavná 26/51, 044 12 Nižný Klátov
11. Jiřina Kolesárová, Tichá 25/221, 044 12 Nižný Klátov
12. Milan Slobodník, Tichá 233/46, 044 12 Nižný Klátov
13. Jozefína Kolesárová, Tichá 45, 044 12 Nižný Klátov
14. Alžbeta Švecová, Vyšný Klátov 300, 044 12 Nižný Klátov
15. Ing. František Kováč, Záhradná 294/2A, 044 12 Nižný Klátov
16. Mgr. Katarína Hurkalová, Hlavná 67/12, 044 12 Nižný Klátov
17. Ing. Ján Hurkala, Hlavná 67/12, 044 12 Nižný Klátov
18. Zuzana Tomičová, Mlynky 1, 044 12 Nižný Klátov
19. Ing. Gabriela Tribulová, Klatovská 206/45, 044 12 Nižný Klátov
20. Peter Kubík, Klatovská 52, 044 12 Nižný Klátov
21. Marta Lőrincová, Klatovská 205/47, 044 12 Nižný Klátov
22. Vladimír Oravec, Tichá 229/39, 044 12 Nižný Klátov
23. Ing. Radoslav Focko, Klatovská 319/82, 044 12 Nižný Klátov
24. JUDr. Martin Fabián, Cintorínska 31/7, 044 12 Nižný Klátov
25. Ing. Cyril Chovan, Cintorínska 314/15, 044 12 Nižný Klátov
26. Jana Kuzevičová, Klatovská 79/27, 044 12 Nižný Klátov
27. Mária Sceránková, Klatovská 79/27, 044 12 Nižný Klátov
28. Agáta Silvaiová, Klatovská 204/46, 044 12 Nižný Klátov
29. Marián Miko, Tichá 226/35, 044 12 Nižný Klátov
30. Libuša Čechová, Cintorínska 28/1, 044 12 Nižný Klátov
31. Ladislav Nagy, Cintorínska 28/1, 044 12 Nižný Klátov
32. Ing. Július Ruščák, Hlavná 18/35, 044 12 Nižný Klátov
33. Michal Čižmár, Čaksová 185/34, 044 12 Nižný Klátov
34. Mária Krůčková, Nižný Klátov 1441, 044 12 Nižný Klátov
35. Ľudmila Žabecká, Stará Košická 56/9, 044 12 Nižný Klátov
36. Regina Jokeľová, Čaksová 22, 044 12 Nižný Klátov
37. Ondrej Susko, Vyšný Klátov 77, 044 12 Nižný Klátov
38. Valér Kováč, Klatovská 58, 044 12 Nižný Klátov

Na vedomie:

Obvodný banský úrad v Košiciach, Timonova 23, 040 01 Košice